

یا تو ابرها نکم ان کنتم صادقین *

الحمد لله که به رساله هدايت کا مقاله مسی به

تعلیم المبتدی فی

تحقیق القراءة للمبتدی حصه اول

از تالیف لطیف جامع کلمات و با وی اصول و فروع مولانا محمد سعید

صاحب بناری

— ۳۰۰ —

در مطبع سعید المطابع واقع بنارس محله دارانگر مطبوع شد

صیف جمع اور مفرد کی نہیں ہے صرف زبانی دعویٰ ہی دعویٰ ہے جسے تو آپ کے پہلے ہی
جملہ میں صریح غلطی پیش کر دی اب انصاف سے کہئے آپ کو کتب دانی سے کچھ علاقہ ہوا نہیں
تھم آپ کی طرح منہ پھٹ نہیں ہیں ورنہ ان جملوں کا وہ ترکی بہ ترکی جواب دیتے کہ آپ بھی
یا دکر تے نیز تہذیب بھی مانع ہے آئندہ اگر کچھ لکھنے کا شوق ہو تو نفس مسئلہ میں بحث
فرمائے تکلمی قیل و قال دل دکھانے والی باتوں سے پرہیز کیجئے **قولہ** یہ سوال مفتی
جدید کا خود تراشا ہوا ہے **اقول** اسپر کیا دلیل ہو کہ یہ سوال کسی سائل نے نہیں کیا
مفتی صاحب کی تراش خراش ہو بغیر برہان الہی و ملی یا قرینہ جلی کے مفتی صاحب
کے ذمہ سوال چکنا سواے بدگمانی کے اور کیا کہا جاوے **قولہ** گویا اس میں یہ دعویٰ
ہو کہ بموجب حکم آیت شریفہ کے صرف قرآن اور احادیث صحیحہ سے جس میں حکم صریح ہوگا جواب
لکھو نگا **اقول** لقد اصبحت ام الحیاء تلعن علی ذنبا کلمہ لہ اصنع ای حضرت
مفتی صاحب پر کیوں بہتان باندھتے ہیں کچھ تو خدا سے ڈرے مفتی صاحب کا وہ کونسا لفظ
ہے جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہو کہ میں اون احادیث صحیحہ سے جواب دوں گا جن میں حکم صریح ہوگا اور جس
حکم طرح نہ نکلتا ہوا اون سے استدلال نہ کروں گا آپ کے اس فراہ خود مفتی صاحب کا فتویٰ دلیل ہو
کیونکہ مفتی صاحب نے اس قسم کی احادیث سے بھی استدلال کیا ہو جن میں صراحتاً مسئلہ کا حکم نہیں ثابت
ہوتا بلکہ کنایہ سمجھا جاتا ہو مفتی صاحب کی تہذیب سے بھی کوئی جملہ آپ ایسا نہیں نقل کیا جو مؤید آپ کے
مدعا کے ہوتا اکثر آپ دعویٰ کرتے ہیں اور اسپر کوئی دلیل قائم نہیں فرماتے یہ کیا
اندصیر ہے **قولہ** ہر چند یہ فتویٰ قابل التفات بھی نہ تھا کہ جواب لکھا جاوے **اقول**
پھر آپ نے کیوں تکلیف فرمائی معلوم ہوتا ہے آپ کو بھی مولفین کے دفتر میں اپنا نام
درج کرانا تھا **قولہ** اور نیز کئی رسالے پیشتر منع قرات خلف امام میں علماء و اسٹین
کے موجود ہیں جیسے رسالہ منع قرات خلف امام مولوی خرم علی ملہوری کا اور درکار نظام
مولوی محمد اسماعیل بنارس کا اور نقل الغلام مولوی نصیر الحق کا اور دلیل

ناظرین اس اصطلاح کو یاد رکھیں اب اللہ کے نام سے جواب کا آغاز کیا جاتا ہے وہاں واقعی
 اَلَا لِلّٰہِ عَلَیْہِ تَوَكَّلْتُ وَالِیْہِ اُنِیْبُ **قال المعترض** اور اس فساد عظیم کو اپنی زعم میں
 اتباع سنت سمجھیں کما قال اللہ تعالیٰ وَاِذَا قِیْلَ لَہُمْ لَا تَفْسُدُوْا فِی الْاَرْضِ قَالُوْا اِنَّمَا
 نَحْنُ مُصْلِحُوْنَ اَلَا اِنَّہُمْ ہُمُ الْمَفْسِدُوْنَ وَلٰکِنْ لَا یَشْعُرُوْنَ۔ یعنی جب کہا گیا اُوں کو مصلحت
 کرو زمین میں کہا اُوںھوں نے البتہ ہم اصلاح کرنے والے ہیں خبردار ہو بیشک وہ مفسد ہیں لیکن
 بے شعور اقول حضرات ناظرین ذرا معترض صاحب کے ترجمہ کو ملاحظہ فرمائیں اس استدلال
 پر آپ کو بھی رسالہ بازی کا شوق ہوا ہو اور اب تک حضرت کو یہ بھی معلوم نہیں کہ اذا
 قِیْلَ لَہُمْ۔ کا ترجمہ جب کہا گیا غلط ہے اذا جب ماضی پر داخل ہوتا ہے تو اُوں کو مضارع
 کے معنی میں کر دیتا ہے اگر آپ کو استدلال علمی نہ تھی تو کسی طالب العلم نحو میر کے پڑھنے والے
 ہی اس مسئلہ کو دریافت کر لیا ہوتا اگر اسکی بھی توفیق نہ ہوئی تھی تو تراجم مطبوعہ قرآن شریف
 میں ترجمہ دیکھ لیا ہوتا مولانا رفیع الدین صاحب دہلوی مرحوم اس آیت
 کا ترجمہ یوں رقم فرماتے ہیں اور جب کہا جاتا ہو واسطے اُنکے مت فساد کر بیچ زمین کے کہتے ہیں
 سو اس کے نہیں کہ ہم سنوارتے ہیں خبردار ہو تحقیق وہی ہیں فساد کرنے والے اور لیکن نہیں
 سمجھتے مولانا عبد القادر صاحب مرحوم اس آیت کا یوں ترجمہ فرماتے ہیں اور
 جب کہئے اُوں کو فساد نہ ڈالو ملک میں کہیں ہمارا کام تو سنوار ہے سن رکھو وہی ہیں بگاڑنے والے
 اور نہیں سمجھتے۔ دونوں حضرات نے (اذا قیل لہم) کا ترجمہ مضارع سے فرمایا جو جناب معترض
 صاحب ذرا یہ توفرائے (انما) کا ترجمہ البتہ آپ نے کس قاعدہ سے فرمایا ہے اسی حضرت
 یہ کام اہل علم کا سچہ کبڈی اور کبوتر بازی کا پالانہ ہیں اور نہ چاندنی چوک دجاج مسجد
 کی سیڑھیوں کی سیر گاہ **قال المعترض** اور جن کو ابھی تک مینہ سفرد اور حج تک
 میں تمیز نہیں الی قولہ ورنہ اُوں کو علم اور کتب دانی سے کیا علاقا اقول اسی حضرت
 مفتی صاحب کی تو آپ نے کوئی عبارت ایسی پیش نہ کی جس سے یہ معلوم ہو کہ انھی جتنا کو تمیز

اہل اسلام کا ہے مگر یہاں مسئلہ مختلف فیہ مجتہدین کا ذکر ہے جس پر ظنی دلائل
 ہر طرف سے قائم ہوتے ہیں سو اس کا جواب دیجئے کہ یہاں کیا کیا جاوے
 اقول اجماعی حضرت مفتی صاحب نے تو آپ کے اس سوال کا جواب بھی دیدیا کہ اللہ
 ورسول کا کلام اختلاف سے مستثنیٰ اور آپ نے اس کو تسلیم بھی کر لیا اور فرمایا کہ ہم آپ کا
 مطلب سمجھ گئے سو اہل سنت والجماعت کا بیشک یہی عقیدہ ہے کہ حق واحد ہی الخ پھر آپ
 کیسا سوال کرتے ہیں یہ یاد رہے رسول اللہ صلم نے کبھی تضاد کا حکم نہیں دیا اور مجتہدین
 نے ہر مسائل مختلف فیہ میں ظنی دلائل اس قسم کی نہیں پیش کی ہیں جو مساوی ہوں
 بلکہ کسی کی دلیل مرجوح ہے کسی کی راجح راجح پر عمل کیجئے مرجوح کو بالائے طاق
 رکھئے۔ کہئے اب تو آپ کے سوال کا جواب پورا ہوا قال لمعترض بخلاف
 معتزلہ اور غیر معتزلین کے کسوسطے کہ وہ ہر مجتہد کو مصیب کہتے ہیں اور ہر مسئلہ
 اور ہر حدیث مختلف فیہ پر عمل جائز بتاتے ہیں الخ اقول اہل حدیث پر بعض
 بہتان ہے کہ اہل حدیث ہر مجتہد کو مصیب کہتے ہیں اور ہر حدیث مختلف فیہ
 پر بغیر توفیق تطبیق کے عمل جائز بتاتے ہیں۔ اسی حضرت آپ نے کیوں تہمت
 وافترا بازی کا ٹھیکالے لیا ہے۔ اگر آپ سچے ہیں تو کسی مقتدی اہل حدیث کی
 کتاب مؤلفہ سے کیوں عبارت پیش نہیں کر دیتے اب ہم آپ کے سامنے ایک مقتدی
 اہل حدیث کے کتاب کی عبارت پیش کرتے ہیں۔ نوآب سید محمد صدیق حسن
 خان صاحب مرحوم مغفور اپنی کتاب حصول المامول من علم الاصول میں فرماتے
 ہیں۔ فمن قال کل مجتہد مصیب وجعل الحق متعدد ابتعد المجتہدین نقداً
 خطاً مبیناً۔ یعنی جس نے یہ کہا کہ ہر مجتہد مصیب ہے اور حق کو مجتہدین کے تعدد سے
 متعدد مانا تو اس نے خطا ظاہر کی۔ اے حضرت ذرا اس عبارت کو ملاحظہ فرما کہ
 کچھ تو شرمائے اور آئندہ افترا بازی سے باز آئے ۔

القوی علی ترک القراءة للمقتدی مؤلفہ عمدۃ الفقہاء الخ اقول بہن رسائل کا آپ نے
 ذکر فرمایا ہے اکثر و ناکا جواب ہو چکا ہے مولوی خرم علی صاحب بلہور کے رسالہ کا جواب
 سے بہ تذبذبات الا بالباب مولوی جلال الدین صاحب بنارسی نے لکھا کہ مولوی خرم علی
 صاحب کے پاس بھیج دیا تھا جس کے جواب سے مولوی صاحب عاجز ہو کر ساکت ہو گئے
 الحمد للہ کہ یہ رسالہ مطبع سعید المطلاع میں مطبوع ہو گیا اور دورۃ النظام ظل الغمام کا جواب
 انہما بالصدق میں موجود ہو آدلیل القوی کا بڑے بسط سے جواب خاکسار نے مسمی
 بہ البرہان العلوی لکھا ہے جو ایک مدت سے شائع ہو گیا ہے جس میں مولوی رشید احمد صاحب
 وغیرہ علما و حنفیہ کے نام بنام لیکر اس کے جواب کی درخواست کی گئی ہے اور مولانا
 احمد علی صاحب مرحوم کی وہ غلطیاں اور جھوٹے حوالے جو انہوں نے اپنی کتاب میں
 دیے ہیں ظاہر کر کے گزر جس سے آج تک علما و مقلدین ستر تک نہیں اڑھائے جو رسائل
 مدت سے مردود ہو چکے ہیں اور فیہ ناز کرنا یہ آپ کا اور آپ کے مذہبی بھائیوں کا ہی کام
 ہے قولہ صرف ان (۳۴) احادیث کی حرفاً قریباً پوری عبارت کہ جو کچھ وہ سین
 مرتزقات کیا ہے اور انکی علمیت اور دیانت جتانے کو لکھ دین الخ اقول ۵

مجموع سچ باتوں سے باز آؤ خدا کی واسطے | چپ رہو پس منہ نہ کھلو اور خدا کی واسطے

ارجمی حضرت اسقدر دہو کا بازی کہو کچھ حشر نشہ کا بھی ڈیر ہے یا نہیں۔ ایمان سے کہنے
 آپ نے جو تیس احادیث مفتی صاحب کو حرف بحرف نقل کیا ہے یا محض دہو کا دی عوام
 کے لئے یہ جملہ لکھ دیا ہے انشاء اللہ تعالیٰ ہم آئندہ اقوال میں آپ کو اس کذب و جھوٹ کی طرف اشارہ
 کریں گے تاکہ ہر صاحب بصیرت و غیر بصیرت آپ کے صدق و دیانت کا اندازہ کر لے قال
 المصنفی ہر مسلمان پر فرض ہے کہ جو مسئلہ مختلف فیہا ہوا اس کو اللہ اور رسول
 کی طرف پھیرے نہ غیر ہما کی طرف اللہ سے مراد قرآن ہے اور رسول
 سے حدیث آنحضرت فقط قال لمقرض شفق یہ دعویٰ اور یہ عقیدہ تو تمام

یہ رسالہ ۱۲ جلدوں
 میں بھیجے گئے خاکسار کے
 یہاں سے منسلک ہے۔
 مولانا سید بنارس علی
 دادہ انور مطبع سعید المطلاع
 ۱۴ سنہ

نے اکثر احادیث صحیحہ کو اپنے موقوفات میں جمع کر دیا ہے بہت کم ایسی حدیثیں
ہیں جو اس نے فوت ہوئی ہیں۔ امام نووی اپنے رسالہ اصول تقریب میں فرماتے
ہیں۔ الصواب انہ لم یفت الا اصول الخمسة اعنی الصحیحین و
سنن ابی داؤد و الترمذی و النسائی الا الیسیر یعنی اصول
خمسة بخاری و مسلم و سنن ابی داؤد و ترمذی و نسائی کو احادیث صحیحہ نہیں فوت
ہوئیں مگر تھوڑی۔ ظاہر ہے کہ دار مدار احکام دین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن و حدیث
پر ہے تو اکثر احکام انھیں صحاح ستہ کی احادیث سے معلوم ہو جائیں گے باقی
رہے بہت تھوڑی سودہ باقی کتب کی احادیث صحیحہ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔
اسی تحقیق سے مسترض کے افترا کا حال بھی معلوم ہو گیا اور مفتی صاحب کی
جہالت کا مطلب بھی معلوم ہوا۔

قال لمعترض من اس جگہ مفتی جی سے ایک امر ضرور دریافت کر دینا
جسکہ اللہ و رسول کا کلام اختلاف سے سبتر اٹھرا اور دار مدار دین کا صحاح ستہ
پر ہے اب ہم صحاح ستہ کو جو دیکھتے ہیں تو احادیث مختلفہ سے پڑھیں اسکے
معنی ہوں اور اسوچکر پھر فرمائے الخ

اقول صحاح ستہ کی احادیث صحیحہ میں ہرگز اختلاف نہیں یہ تو آپ کی سمجھ کی خوبی ہے
جو احادیث صحیحہ میں اختلاف سمجھتے ہیں کیا آپ کے نزدیک معاذ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
افعال متضادہ صادر ہوتے تھے کہیں آپ پادری و بیس کے ساتھ تو نہیں رہے
جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی نسبت ایسے کلمات فرماتے ہیں محدثین کو اصول کو ذرا
ملاحظہ فرمائے کیسے عمدہ قواعد در باب تعارض کے وضع کئے ہیں اور کسی تطبیق تو
دی ہی یہ تعارض بادی النظر میں آپ جیسے کم نظر و کم معلوم ہوتا ہو ورنہ
در اصل حدیث میں جو صحیح ہوں کہیں تعارض نہیں ہے اگر آپ کے نزدیک تعارض ہو

قال مفتی احکام دین میں جب تک وہ کتابین نہ مقرر کیا دین جنہیں احکام دین رسول اللہ محفوظ اور مضبوط چلے آئے ہیں تب تک کبھی حق نہ معلوم ہوگا نقطہ

قال معترض مفتی صاحب کیا غضب کرتے ہو تقلید معین کی نیو جاتے ہو الخ
اقول اسی معترض صاحب کچھ تو سوچو اس قول مفتی صاحب سے تقلید معین کی نیو کیسے جی یہ کہنے کہ اس قول مفتی سے تقلید معین کی نیو اکھڑی جاتی ہے افسوس کہ آپ کو اب تک تقلید محوٹ عنہ کے معنی بھی نہیں معلوم پہلے اپنی کتب اصول سے معنی تقلید کے معلوم کیجئے کہ ان کتب حدیثیہ کے انضباط کا ذکر کہاں آپ لگے تقلید کا رونا رونے۔ کسی نے بھوکھے سے پوچھا تھا دُور اور دُور اونے جواب دیا چار روٹی یہی مثال مقلدین کی ہے کہ بغیر سوپے سمجھ جو چاہتے ہیں کہہ دیتے ہیں۔

قال مفتی خلاصہ ان عبارات علماء ماہرین کا یہ ہے کہ دار مدار احکام دین رسول اللہ کا صحاح ستہ ہی پر ہے الخ۔

قال معترض یہ غضب دیکھو کہ بخاری اور مسلم تو کہیں ہم نے اپنی کتاب میں درج کر لیں صحیح حدیثیں اور نہیں درج کر لیں بہت صحیح حدیثیں اور یہ اور کے نام کے مقلد صحاح حدیث کے علاوہ تمام احکام دین تک اور نہیں منحصر سمجھیں۔ **اقول** ۵

سرکش کوئی ہو کر برپا نہیں ہوتا	انجام برے کام کا اچھا نہیں ہوتا
--------------------------------	---------------------------------

معترض صاحب کے صدق و دیانت کا اندازہ آپ کے اس قول سے ناظرین بنو بی کر سکتے ہیں
اسی معترض مفتی صاحب یا اور کسی اہل حدیث نے یہ کب کہا ہے کہ انصار کل احادیث صحیحہ کا بخاری و مسلم پر ہے مفتی صاحب نے تو صحاح ستہ کا نام لیا ہے نہ صحیحین کا اور یہ ہم کہنا مفتی صاحب کا کہ دار مدار احکام دین رسول اللہ کا صحاح ستہ ہی پر ہے حکم اکثری سے نہ بطور ایجاب کلی کے۔ حاصل کلام و خلاصہ مرام یہ ہے کہ مؤلفین صحاح ستہ

۱۱
 قال علی بن الحنفیہ کوفہ سعد الی عمر فغزله واستعمل علیہم عمار افشکوا حثی
 ذکر وانہ لا یجس بصلی فارسل لکیہ فقال یا ابا اسحاق ان ہولاء
 یزعمون انک لا تحسن تقصی قال اما انا وانشد فانی کنت صلی ہم
 صلاۃ رسول اللہ صلعم ما اخرج عنہا اصل صلوۃ العشاء فارکذ فی الاولین
 واخففت فی الاخرین الحدیث - بتلائے اسین قرأۃ فاتحہ اور پھر خلف امام کا
 کہان ذکر ہے الے قولے اگر تو می نہ ہی داد و زوادی ہست اقول اسین
 شکستین کہ کراۃ قرأۃ فاتحہ اور خلف امام کا اس حدیث میں کچھ ذکر نہیں ہے مگر کنایت
 ہے والکنایۃ الخ من التصحیح - تفصیل سن جمال کی یہ ہے کہ سعد فرماتے
 فرمایا کہ میں اونکو نماز رسول اللہ صلعم کی پڑھاتا تھا پہلی دو رکعتوں میں اٹھتے
 کرتا تھا دوسری دو رکعتوں میں اختصار جس سے اشارہ اس جانب ہے کہ پہلی دو
 رکعتوں سورہ فاتحہ اور اد کے ساتھ کوئی دوسری سورہ پڑھتا تھا اور دوسری دو رکعتوں
 فقط فاتحہ پر اکتفا کرتا تھا جو لفظ اخف سے سمجھا جاتا ہے۔ اور اس مضمون کی تائید حدیث
 انس سے ہوتی ہے جو بخاری مطبوعہ احمدی ص ۱۳۱ میں ہے ان النبی صلعم وابا بکر وعمر
 کانوا یفتحون الصلوۃ بالحمد للرب العالمین - یعنی نبی صلعم اور ابو بکر اور
 عمر قرأۃ کو الحمد للرب العالمین سے شروع کرتے تھے صلوۃ کے معنی یہاں قرأۃ کے ہیں۔
 قال الحافظ فی الفتح کانوا یفتحون الصلوۃ ای القراءۃ فی الصلوۃ۔
 بعض روایتیں بجائے الصلوۃ کے قرأۃ کا لفظ وارد ہوا ہے اسبوجہ سے حافظ ابن
 نے صلوۃ کی تفسیر قرأۃ سے شرح بخاری میں فرمائی ہے اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رسول
 صلعم اپنی نماز میں وقت قرأۃ کے پہلے سورہ فاتحہ پڑھتے تھے اور سعد رضی نے بھی
 اپنی نماز کو حضرت کی سی نماز بتایا اور نیز حدیث میں یہ بھی آچکا ہے صلوا
 کما رأیتونی اصلی یعنی تم ایسی نماز پڑھو جیسا تم مجھکو نماز پڑھتے دیکھتے

تو آپ اذن احادیث کو ہمارے سامنے پیش کریں دیکھئے آپ کو کیسی توفیق ملے گی
 معلوم ہو جائیگی اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ مفتی جدید کا یہ خیال ہے (کہ جو محدثین
 نے باب باندھ کر لکھ دیا تو وہ حکم ناطق اور نص قطعی ہے) یہ آپ کی محض بدگمانی
 ہے آپ کو سورۃ ظنی سے بچنا چاہئے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **اجتنبوا کثیرا**
من الظن ان بعض الظن اثم۔ **قال مفتی** صحاح ستہ میں
 ایک حدیث بھی اس مضمون کی نہیں ہے کہ آنحضرت نے سورہ فاتحہ
 خلف امام کو منع کیا ہو بلکہ امر یوں ہی ہوا ہے آنحضرت سے کہ بغیر سورہ فاتحہ
 نماز نہ ہوگی ۛ

قال المعترض دوسرے حصہ میں اسکی قلمی کھول دیجائیگی **اقول** آپ کے دوسرے
 حصہ کا منبع اس رسالے کے دوسرے حصہ میں ظاہر کر دیا جاویگا۔ اور سب اولہ کار ہو گا
 کیا جاوے گا **فاتنظر قال مفتی** امام بخاری اس مسئلہ میں تین حدیثیں لائیں (۱)
 حدیث جابر بن سمرہ کی **قال** **نشیء** **الکوفۃ** **سعد الی عمر (الی ان قال)** **فاتی**
لکنت **اصلی** **ہم صلاۃ رسول اللہ صلعم** **الحديث**۔ یعنی سعد بن ابی وقاص جو مشر
 مبشرہ میں سے ہیں انھوں نے کہا ہے کہ نماز پڑھتا ہوں اہل کوفہ کو رسول اللہ کی سی نماز جو
 قراۃ رسول اللہ پڑھتے تھے نماز میں وہی قرآن پڑھتا ہوں اور اہل کوفہ مجھ پر انکار
 کرتے ہیں آخر حضرت عمرؓ نے سعد کو سچا کہا اور کوفے والے بے دلیل ہوئے یعنی رسول
 اللہ ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھتے تھے اور ہم کو انکی اتباع کا حکم ہوا ہے **كما قال**
اللہ تعالیٰ من بطع الرسول فقد اطاع اللہ اور فرمایا **لقد کان کم فی**
رسول اللہ اسوۃ حسنۃ الخ **قال المعترض** کاشکے نے مفتی صاحب
 پند بے ہنگام کی جگہ پوری حدیث لکھ دیتے تو ناظرین کو کچھ فائدہ تو ہوتا لیکن
 یہ صحیح بخاری موجود ہے ساری طول طویل حدیث میں نماز کے متعلق اتنا ہے

ہیں کہ کہنے ایسا اور ایسا جواب لکھا ہے اب انصاف سے کہئے کہنے اسی حدیث سے سورہ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا کیسے ثابت کر دیا ع اگر تومی نہ دہی داد و ز دادے ہست + قال لمفتی (۲) عبادہ بن الصامت کی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا صلوة لمن لم یقرۃ بفاتحۃ الکتاب یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں ہوتی نماز اس نمازی کی جو سورہ فاتحہ نہ پڑھے

قال لمفتی یہ حدیث مطلق نماز میں فاتحہ پڑھنے کی تاکید میں آئی ہے علی الراس والعین اقول حدیث میں تو (لا صلوة لمن) کا لفظ موجود ہے اور سن صیغہ عموم سے ہے جو امام مقتدی دونوں کو شامل ہے تخصیص مقتدی کی بغیر تخصیر قوی کے کیسے درست ہوگی آپ جو فرماتے ہیں کہ یہہ حدیث مطلق نماز میں فاتحہ پڑھنے کی تاکید میں آئی ہے تو مطلق کافر وجیسے امام ہے ویسے ہی مقتدی تو گویا آپ نے مقتدی کی قراۃ کو بھی علی الراس والعین تسلیم کیا قولہ لیکن وہ مدعا جو خلف امام کا ہے جب سمجھا جاتا جب منع قراۃ خلف امام میں آیت قرآن اور حدیثیں اور قراۃ امام قراۃ مقتدی کو کافی ہو نیکی حدیثیں نہ ہوتیں

اقول نہ آیت سے مانفت قراۃ فاتحہ خلف امام معلوم ہوتی ہے اور نہ کسی حدیث سے آپکی حصہ دوم کی قلعی اس رسالے کے حصہ دوم میں انشاء اللہ بخوبی کھول دی جاوے گی قولہ پس یہ وجوب امام اور اکیلے کے حق میں ہے

اقول امام اور منفرد کو خاص کرنے سے عمومیت حدیث (لا صلوة لمن لم یقرۃ) کی باطل ہوتی ہے اور یہ خلاف اصول مسلمہ فریقین ہے قولہ اور یہ بھی لحاظ رہے کہ اس جگہ مراد نہ ہونے سے کامل اور اچھی نہ ہونے سے نفی ذات مراد نہیں نفی کمال ہے جیسے اگلی حدیث فی خداج سے صاف ظاہر ہو رہا ہے

اقول اصل نفی میں نفی ذات ہے ذرا اپنے اصول کو ملاحظہ فرمائے۔ اور

صلوٰۃ صبیحہ امر کا ہے جسکا مفاد وجوب ہے چنانچہ اسی استدلال سے صاحب
ہدایہ نے وجوب ترتیب کو درمیان نماز کے ثابت کیا ہے اور صلوات کو وجوب
کے لئے مان لیا ہے تو اب اس امر صلوات سے مقتدی کو بھی ضرور ہو گا کہ حضرت کی سنی نماز
پر سے اور حضرت سورہ فاتحہ سے قرأت کو شروع کرتے تھے تو مقتدی پر بھی
واجب ہے کہ اپنی نماز کو سورہ فاتحہ سے شروع کرے اگر کسی صاحب کو
یہ شبہ گذرے کہ اس استدلال سے تو سورہ کا پڑھنا بھی واجب نکلتا ہے
تو جواب اسکا یہ ہے کہ بیشک اس حدیث سے تو یہی ثابت ہوتا ہے مگر عبادہ
کی حدیث سے ممانعت سورہ کی آپھی ہے اس لئے وہ اس عموم سے نکل
گئی۔ اس تحقیق سے ہر منصف مزاج کو بخوبی معلوم ہو جائیگا کہ اس حدیث
کنایہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا بیشک معلوم ہوتا ہے والکنایۃ ابلغ من التصریح
یہی وجہ ہے کہ بخاری نے پہلے اس حدیث سے استدلال کیا ہے
اور مفتی صاحب نے اپنے فتوے میں اسکو ذکر کیا ہے فرماتے
فقاہت دین کی اہل حدیث کے نصیب ہے یا تم مقلدین کے۔
اللہ تعالیٰ نے فقاہت حدیث کو مقلدین سے عموماً اور حنفیہ سے
خصوصاً سلب کر لیا ہے۔ امام ابو حنیفہ کی تقلید میں لایعقل ہو رہے
ہیں حالانکہ ابو حنیفہ نے اپنی تقلید سے منع کیا ہے۔

تنبیہ

حضرت معترض صاحب نے ص ۳۴ فرمایا تھا کہ ۳۴ احادیث کی حرفاً
حرفاً عبارت لکھ دوں گا۔ دیکھئے یہاں پوری حدیث کا لکھنا تو درکنار احادیث
کی جگہ اخفقت لکھ گئے۔ ان مقلدین کے وعدہ ایسے ہی ہوتے
ہیں۔ اسی شیخی پر بے علموں اور ناخواندہ مریدوں میں اپنی بھاری

مجاہد عرب سے عدم واقفیت کی دلیل کافی اور برہان شافی ہو۔
قال المفتی (۳) حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 دخل المسجد إلى ان قال ثم اقرأ ما تيسر معك من القرآن احدث
قال معترض شیخ مفتی جی اب مجتہد ہو گئے ماتیسر سے مراد فاتحہ ہے
 مگر قرینہ حدیث سے اسکا ماخذ بتا دین تو جانیں کہ اسین کیا لفظ سہم
 ہے یہ تو مقام تعلیم ہے اور پھر وہ بھی ایک اعرابی کو اور پھر حضرت
 اسکو صاف صاف فرمائیں۔

اقول اے جناب۔ مفتی صاحب نے قرینہ حدیث سے ہی اسکا
 ماخذ بتایا ہے دیکھو ابوداؤد کی روایت میں یون آیا ہے۔
 ثم اقرأ بام القرآن وبما شئت اور ابن حبان کی روایت میں
 یون ہے۔

ثم اقرأ بام القرآن ثم بما شئت۔ اور امام بخاری نے اپنی رسالہ
 جزا القرآۃ میں اس حدیث کو یون روایت کیا ہے۔

فقال له ابدأ فکبر وحمد الله وقرأ بام القرآن یہ روایتیں صاف
 اسل مرید دلائل کرتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اعرابیکو پہلے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا
 اس کے بعد جو چاہے اور اسکو آسان معلوم ہو۔ امام بخاری نے اپنی عادت کے موافق اس
 جملہ کی طرٹ اشارہ کیا ہے چونکہ یہ روایت ابوداؤد وغیرہ کی اونکی شرط کے مطابق نہ
 تھی اسلے اپنی جامع صحیح میں اسکو مندرج نہیں کیا نیز حدیث ابی سعید خدری

(امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ الباقیۃ الکتاب
 وما تیسر) جسکو ابوداؤد نے بسند جمید روایت کیا ہے موکید انہسین
 معنی کے ہے کہ مراد ماتیسر سے اسو اسلے فاتحہ سکے اور مفتی صاحب نے جو

اس مقام میں نفی ذات کی ممکن ہے پس وہی مراد ہوگی اور یہ بھی خیال شریف میں رہے کہ مرکب جیسے کل جزا کے انتفاء سے منتفی ہو جاتا ہے ایسے ہی بعض اجزاء کے انتفاء سے منتفی ہو جاتا ہے جس شخص نے ایک رکن نماز کا رکوع یا سجدہ ترک کر دیا جیسے اس تارک کی نماز نہ ہوگی ویسے ہی تارک فاتحہ کی بھی نماز نہ ہوگی اور اگر معنی حقیقی آپ نہ مراد لین بلکہ معنی مجازی مراد لین تو اس جگہ وہ معنی مجازی مراد ہونگے جو حقیقت کے زیادہ قریب ہوں دیکھو اپنا اصول - اور وہ معنی مجازی جو حقیقت نفی ذات کے قریب ہیں وہ صحت صلوٰۃ ہے نہ کمال نماز اور خداج کے لفظ کو جو آپ نے قرینہ ٹھہر کر نفی کمال کی فرمائی اسکا جواب یہ کہ یہ آپ کے سمجھ کی خوبی ہے خداج کے معنی نقصان ذات ہیں نہ نقصان صفات عبادہ عرب کا یون ہے اخذ جت الناقۃ اذا ولدت بغیر تمام یعنی اولدنی جب بچہ ناقص الخلقیت جنتی ہے اسوقت بولتے ہیں اخذ جت الناقۃ تو یہ نقصان بچہ کی ذات میں ہوتا ہے نہ صفات میں امام بخاری اپنے رسالہ جزاء القراءۃ میں فرماتے ہیں -

وقال ابو عبید لیقال اخذ جت الناقۃ اذا سقطت واسقط
میتہ لا یشفع بہ اور امام نووی شرح صحیح مسلم میں خداج کے معنی یہ فرماتے ہیں
وقال جماعة من اہل اللغة اخذ جت واخذ جت اذا ولدت
بغیر تمام -

مخادرہ عرب سے معلوم ہوا کہ معنی خداج کے سقط یعنی میتہ کے ہیں یا ناقص الخلقیت کے سقط حکم میں عدم کے ہوتا ہے اور ناقص الخلقیت کی ذات میں نقصان ہوتا ہے جس سے مترض کا مقصود فوت ہوتا ہے -
ماصل کلام یہ ہے کہ لفظ خداج سے مترض صاحب کا دلیل لانا اور نفی

۴ ہونیں۔ اقول معترض صاحب کی جہالت بات بات میں ٹپکتی رہی کیا آپ کسی اصول حدیث کے رسالہ کو بھی ملاحظہ کیا ہے یا نہیں سید شریف نے جو رسالہ اصول کا لکھا ہے اس کے اچھل کو ملاحظہ فرمادو المراد بہذہ الاعداد الطرق لا المتنون اگر آپ اس رسالہ کو ملاحظہ فرمالین گے تو آپ کو معلوم ہو جائیگا کہ ایک ہی حدیث ہر طریق سے مستقل حدیث سمجھی جاتی ہو قال مفتی (۲) حدیث ابو ہریرہ کی قال من صلی صلوۃ لم یقرأ فیہا بام القرآن فی خراج ثلاثا بغیر تمام فقیل لا بلی ہریرہ غلط انا نکون احیانا وراء الامام فقال اقرا بہا فی نفسك الحدیث یعنی فرمایا آخرت نے جس نماز پر پڑھی اور اس میں فاتحہ نہ پڑھی تو وہ نماز ادھوری ہے ناقص نہ پوری نماز ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمایا کہ ہم امام کے پیچھے پڑھتے ہیں کیا سورہ فاتحہ پڑھیں کہا ہاں میان پڑھا کر دیکھو کہ حضرت نے حکم پڑھنے کا دیا ہے۔ قال معترض مفتی جی نے میان مٹھو سمجھ لیا ہے جب ہی اقرا فی نفسك کا ترجمہ ہاں میان پڑھا کر دیکھ دیا انا اقول مفتی جی ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول کو لفظی معنی نہیں کو جواب تعریف کا الزام او کو دوسرے لگاتے ہیں بلکہ مراد ہی معنی بیان کو ہیں اس لیے پہلے یعنی کا لفظ لکھ دیا ہے۔ معنی اقرا بہا فی نفسك یہی ہیں کہ اسکو جی میں پڑھو جسکے حاصل کو مفتی صاحب نے دوسرے الفاظ میں بیان کیا ہو معنون ایک ہی ہے فقط عنوان کا فرق ہو کیا کچھ آپ عنوان اور معنون کا فرق بھی نہیں سمجھتے تو کہ اس حدیث میں کئی امر غور کر لیں ایک تو یہ کہ بغیر فاتحہ نماز ناقص ہوتی ہو اس سے وضاحت جاتی رہی کہ سب سے ترک فرض نماز باطل ہو جاتی ہے نہ ناقص اقول جواب اسکا پہلے بسط سے گزر چکا ہے کہ معنی خراج کے نقصان فی الذات کے ہیں نہ نقصان صفات کے نقصان ذات سے بیشک نماز جاتی رہی کیونکہ مگر کب جیسے کل اجزاء کے انتفاء سے منتفی ہوتا ہے ایسے ہی ایک جز کے انتفاء سے بھی منتفی ہو جاتا ہے مفصل جواب اسکا پہلے حدیث لا صلوۃ لمن یقرأ کے تحت میں گذرا ناظرین ملاحظہ فرمالین قولہ دوسرے دریافت کرنا ابی اسائب وغیرہ کا حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے صاف اس پر دلالت کرتا ہے کہ متن حدیث سے وہ بھی خلف امام نہیں سمجھے جہی وہ اعتراض کرتے ہیں اقول اس کی سمجھ کے قربان اگر ابوالسائب وغیرہ

ماتیسرے مراد سورہ فاتحہ لیا ہے تو انھیں حدیث کے قرائن سے لیا ہے
ان روایتوں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اعرابی کو آپ نے سورہ فاتحہ پڑھنے کی
تعلیم فرمائی کیونکہ یہ مقام تعلیم کا تھا فافہم قال لمعترض اچھا یہ بھی مانا لیکن
یہ شخص کیلئے تھا جسکو یہ تعلیم فرما رہے ہیں اس میں خلف امام کس جگہ ہے۔

اقول یہ آپ کی سمجھ کی خوبی ہے کہ اس روایت سے خلف امام نہیں سمجھتے ہر اہل
فہم اس سے یوں خلف امام سمجھ لے گا کہ جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے اعرابی کو حکم سورہ فاتحہ کے پڑھنے کا نماز میں فرمایا تو یہ حکم عام ہوا خواہ وہ
تنہا ہو یا خلف امام۔ اگر پڑھنا فاتحہ خلف امام منع ہوتا تو حضرت ضرور اعرابی
کو فرما دیتے کہ حالت اقتدا میں سورہ فاتحہ نہ پڑھنا کیونکہ یہ تو مقام
تعلیم تھا اور پھر وہ بھی ایک اعرابی کو اور پھر حضرت صلعم صاف صاف
اوسکو منع نہ فرمائیں۔ چونکہ اگلے قول میں مفتی صاحب نے شرح کا
حوالہ دیا ہے اور معترض صاحب نے اوسکے جواب میں محض ہدیان بکاہی
اس لئے ہم اس قول معترض سے درگزر کر کے مباحث حدیثیہ کی طرف متوجہ
ہوتے ہیں ہاں ایک جملہ عربی معترض صاحب کا نقل کرتے ہیں جس سے آپ کی
لیاقت کی قلمی کھلتی ہے آپ فرماتے ہیں اعوذ باللہ من ہذا الہذیان۔
اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے کہ معترض صاحب محض بازاری ہیں ابھی تک آپ کو یہ بھی معلوم
اس مقام پر ہذا الہذیان چاہئے نہ ذہ الہذیان۔ کیونکہ موصوف صفت کے درمیان مطابقت
ضروری ہے اور معترض کے جملہ میں وہ مفقود ہے فقط قال المفتی اور امام مسلم ہی
سورہ فاتحہ خلف امام کی حدیثین لائحہ بین (۱) حدیث عبادہ کی لاصلوۃ لمن لم
لیقرأ بفاتحۃ الكتاب امام مسلم نے اس حدیث کو چار طریق سے لایا ہے گویا چار شین
سمجھنی چاہئیں قال لمعترض یہ وہی حدیث ہے جو بخاری میں آپ کی اب اس جگہ

حروف کا لکنا تو سب کے نزدیک ضرور ہر سماع میں البتہ اختلاف ہو۔ لیکن حضرت معترض صاحب آپ کی تحقیق سے ہی قرآنہ کے حقیقی معنی معلوم ہو گئے۔ دل سے غور کرئے اور فکر کرنے سوچنے کو قرآنہ نہیں کہتے بلکہ تدریس کہتے ہیں۔ افسوس کہ ہمارے معترض صاحب اپنے اصول سے بھی واقف نہیں ہیں کاشکے اگر اصول شاشی اور نوالا لوالہ ہی میں یہ مسئلہ دیکھ لیتے (کہ جب تک معنی حقیقی ممکن ہوں معنی مجازی نہیں لئے جاتے) تو یہ معنی اقرا ابھائی نفسہ کے نہ فرماتے۔ اب ہم محققین فقہائے حنفیہ کے تحقیق سے اقرا فی نفسہ کے معنی لکھتے ہیں تاکہ آئندہ کسی حنفی صاحب کو مجال مقال نہ رہے۔

ہدایہ جلد اول میں ہے وسمتع ویتصت وان قرالامام ایتہ الترغیب والترہیب لان الاستماع والا نصات فرض بالنص القرآۃ وسوال الجبۃ والتعود من النار کل کل یخل بہ وکذلک فی الخطبہ وکذلک ان صلی علی النبی علیہ السلام لفرضیۃ الاستماع الا ان یقر الخطیب قوله تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا صلوا علیہ الایۃ فیصلی السامع فی نفسه ترجمہ مقتدی نے اور چکار ہے اگرچہ امام آیت رغبت دلانے والی جنت کی طرف یاد دلانے والی جہنم سے پڑے کیونکہ سننا اور چکارہ بنا نص قرآنی سے فرض ہے پڑھنا اور جنت کا سؤل کرنا یا آگ سے پناہ مانگنا یہ سب غلط ڈالنے والے ہیں اور میں ایسے ہی خطیب میں بھی چکارہ ہے اور اس طرح اگر امام حضرت صلعم پر درود بھیجے تو بھی چکارہ ہے کیونکہ سماع فرض ہے مگر یہ کہ خطیب اس قول اللہ تعالیٰ کو پڑھے اے ایمان والو درود بھیجو نبی پر آخر آیت تک پس سننے والا بھی آہستہ درود بھیجی صاحب ہدایہ نے استماع اور انصات سے استثناء کیا ہے یعنی بوقت پڑھنے اس آیت کو مقتدی استماع اور انصات سے مستثنیٰ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسکے تحت میں منشی صاحب نے لکھا ہے (ای سرا) یعنی آہستہ۔ محقق حنفیہ شیخ ابن الہمام کی شرح میں فرماتے ہیں چنانچہ فتح القدیر مطبوعہ مطبع منشی نوگشتہ جلد اول ص ۱۲۱

متن حدیث سے عمومیت کو نہ سمجھتے تو سوال ہی کیوں کرتے اور نکا سوال کرنا صاف
دلالت کرتا ہے کہ ابوالسائب نے متن حدیث سے عمومیت کو سمجھا اور اس کے خیال
میں یہ شبہ گذر کر شاید قرآنہ خلف امام کا دوسرا حکم نہ ہوا وہ اس عموم سے کسی دوسری
دلیل سے خارج نہ ہو اس لئے انھوں نے سوال کیا اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اوضح دلیل سے
اس کے اس شبہ کو رفع کر دیا قولہ تیسرے فرمانا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا اقرار فی نفسہ
یعنی ولین پڑھ تو زبان سے اسکی ممانعت ہوئی الی قولہ دیکھو دوسرا حصہ **اقول**

دور کر اللہ عقیقت کا پردہ دور کر دے | کچھ مجھے اپنی خبر اسے بے خبر ملتی نہیں

یہ ترجمہ آپ کس محاورہ کا کیا ہے عرب کا دورہ میں قرآنہ کے معنی تو یہ نہیں ہیں۔ آپ تبارح زرقا
و نووی جو آپ کے مذہب کے خلاف ہیں کسی مت سے اپنے فقہ کی معتبر کتابوں میں قرآنہ کے
معنی دیکھ لیجئے آپ کے محقق ابن العابدین رد المحتار حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں اعلم انہم
اختلفوا فی حد وجود القراءة علی ثلاثۃ اقول بشرط الہندوانی والفضل
لوہود ہا خروج صوت یصل الی اذنیہ وبہ قال الشافعی بشرط البصر
والحمد خروج الصوت من الفم وان لم یصل الی اذنیہ لکن بشرط کونه
مسموعا فی الجملة حتی لو اذنی احد صاخر الی فیہ یسمع ولم یشرط الکفرخی و
ابوبکر البلیخی السماع واکتفیاً بتصحیح الحروف ۛ ترجمہ تو جان کہ قرآنہ کے پاس
جانے میں فقہاء نے تین قول پر اختلاف کیا ہے ہندوانی اور فضل نے وجود قرآنہ کے لئے آواز کے
نکلنے کو جو کان تک پہنچے بشرط شہر ایا ہے اور شافعی نے بھی یہی کہا ہے۔ بشرط بصری اور احمد نے
مسموعہ سے آواز نکلنے کو بشرط شہر ایا ہے اگرچہ آواز کان تک نہ پہنچے لیکن اس
بشرط سے کہ وہ آواز کسمندر سے لائق ہو یہاں تک اگر کوئی اپنا کان قاری کے
بشرط کے قریب کرے تو سن لے۔ کفرخی اور ابوبکر بلخی نے سماع کو بشرط نہیں شہر ایا ان دونوں کا
صحیح حرف پر اکتفا کی ہوا اس عبارت شامی سے معلوم ہو اگر قرآنہ کے وجود کے لئے زبان سے

ساتھ پڑھے تو جیسا ہے کہ سورہ فاتحہ سکنات امام بن پر ہے۔ اس حدیث مستدرک
 حاکم سے معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ شافعیہ و اہلحدیث کا قیاسی نہیں۔
 چونکہ معترض کو علم حدیث سے مس نہیں ہے اس واسطے خواہ مخواہ اعتراض کر کے اپنے
 بے علمی کی قلمی کھلواتے ہیں قولہ چوتھی یہ بات ثابت ہوئی کہ خود ابوہریرہ رضی اللہ عنہ
 حدیث سے اس اپنے اجتہاد کو استدلال نہیں کرتے ہیں بلکہ اگے خود فرماتے ہیں
فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول قال اللہ الخ اقول اسکا جواب تو
 خود مفتی صاحب نے اپنے فتوے میں لکھ دیا ہے کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے جب دیکھا کہ سائل
 نے اس دلیل سے اپنی طرح نہیں سمجھا تو پہلی دلیل سے واضح دلیل کی طرف مراجعت کی جیسے
 حضرت ابراہیم خلیل اللہ نے پادشاہ کا فرسے فرمایا تھا کہ میرا رب زندہ کرتا ہے اور
 مارتا ہے کافر نے کہا انا احمی وامیت یعنی میں بھی مارتا جلاتا ہوں تو حضرت
 ابراہیم نے اس دلیل سے دوسری دلیل کی طرف جو اس سے واضح تھی مراجعت
 کی ایسے ہی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے سائل کے سمجھانے کو واضح دلیل کی طرف مراجعت کی
 اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ نے پہلے نفس حدیث سے عموماً پڑھے
 فاتحہ کو نہیں سمجھا افسوس کہ آپ فتویٰ کی پوری عبارت کی طرف توجہ نہیں کرتے
 یا عرض دہو کا دینے کو بغیر سوچے سمجھے جو جی میں آتا ہے لکھ چلے جاتے ہیں اسکے بعد جو
 مفتی صاحب نے ذکر کیا ہے کہ امام مسلم نے اس حدیث کو آٹھ طرق سے ذکر کیا ہے اس پر جو کچھ
 آپ نے لکھا ہے اسکا جواب پہلے ہوا۔ شارحین کے قول سے مفتی صاحب لیل نہیں پکڑتے
 بلکہ یہ لکھتے ہیں کہ شارحین نے بھی یہی مطلب سمجھا ہے جو میں نے لکھا ہے اس پر آپ خفا
 کیوں ہوتے ہیں **قال المفتی** امام ترمذی نے ص ۴۷ میں لکھا ہے باب ماجاء
 انہ لا صلوة الا بفاتحة الكتاب یعنی ترمذی فرماتے ہیں کہ بغیر پڑھے سورہ
 فاتحہ کے نماز نہیں ہوتی اس پر کئی حدیثیں لائے ہیں (۱) حدیث عبادہ کی

ہیں۔ قولہ الا ان یقر الخطیب۔ افاد وجوب سکوت فی الثانیۃ
 کلہا ایضا ماضی المستثنیٰ وردی الاستثناء عن ابی یوسف و بعض
 المشایخ ترجمہ صاحب ہدایہ کا قول مگر یہ کہ پڑھے خطیب۔ اس قول نے وجوب سکوت کا دور
 حالت (یعنی وقت خطبہ و کثرت پڑھنے ترغیب و ترہیب و درود بھیجنے کے) میں فائدہ
 دیا اسوائے مستثنیٰ کے اور امام ابو یوسف سے استثناء روایت کیا گیا ہے اور اس کے
 بعض مشایخ نے مستحسن فرمایا ہے فقط صاحب فتح القدیر کی تحقیق سے معلوم ہوا کہ
 باقی کل اوقات میں مقتدی ساکت رہے مگر صورت استثناء میں ساکت نہ رہے۔
 اسی حضرت معترض انصاف سے خیال فرمائے کہ فی نفسہ کے معنی سرائے کے ایک محققین
 فرماتے ہیں یا نہیں امید ہے کہ اب اس تحقیق سے کوئی حنفی چون نہ کرے گا۔
 حاصل کلام خلاصہ مرام یہ نکلا کہ اقرأ کے معنی زبان سے قرآنہ کر کے ہیں اور فی نفسہ کے
 معنی (سرا) سمجھے یہ ہوئے کہ آہستہ امام کے پیچھے قرآنہ کر۔ الحمد للہ کہ یہ معنی اقرأ ہا
 فی نفسہ کے معترض کی کتب معتبرہ سے ثابت ہو گئے۔ و اللہ اعلم بقولہ کسواسطہ زبان
 سے تو پڑھنے کو منع کرتے ہیں اور دلیلیں اس کے لفظ ادا کے جاوین تو یہ اجتہاد ہے حضرت
 ابو ہریرہ کا الخ اقول حضرت ابو ہریرہ نے نہ کہیں اجتہاد کیا نہ زبان سے پڑھنے سے منع
 کیا تعین اس کی پہلے گذر چکی ملاحظہ فرمائے یہ سب آپ کا اجتہاد ہے جو اقرأ کے معنی اپنے اجتہاد
 دل سے لفظ ادا کر نیکی کرتے ہیں قولہ (یہ مسئلہ شافعیہ کا مرت قیاسی ہے) اگر قرآن فاتحہ خلف امام
 کی شافعیہ کے نزدیک کوئی نص صیح ہوتی تو وہ اتنا تکلف کبھی نہ کرتے اور غیر مقلد و ناکا
 بھی اس پر عمل نہیں الخ اقول اہل حدیث اور شافعیہ کا یہ مسئلہ قیاسی نہیں بلکہ نصی ہے
 مستدرک حاکم میں صحیح سند سے موجود ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلعم من صلی صلوۃ مکتوبۃ مع الامام فلیقرأ الفاتحۃ فی سکتاتہ ترجمہ
 ابو ہریرہ رضی سے روایت ہے انھوں نے کہا رسول اللہ صلعم نے فرمایا جو نماز فرض امام

سے یوں روایت ہے لا تقبل صلاة لا یقرأ فیہا بام القرآن اور ابو داؤد وغیرہ
کتب میں بھی انھیں منہ سے یہ روایت موجود ہے (۳) اور حدیث عائشہ کی ابن ماجہ
مطبوعہ طبع فاروقی ص ۶۱ میں یوں عن عائشہ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقول کل صلاة لا یقرأ فیہا بام القرآن فی خراج اور مسند امام احمد میں بھی عائشہ
سے روایت موجود ہے (۴) اور حدیث حضرت انس رضی اللہ عنہ میں موجود ہے (۵) اور حدیث
ابو قتادہ کی ابو داؤد اور نسائی میں ہے (۶) اور عبد اللہ بن عمرو کی حدیث ابن ماجہ میں —
حکذا فی نیل الاوطاس لا مامنا الشوکانی تنبیہ باوجودیکہ ترمذی میں جن اصحاب کرام کا ذکر
ہے ان کی روایات بالمعنی مفتی صاحب لکھدی ہیں مگر پھر بھی معترض صاحب نے وجہ نقل میں غلطی کی۔
اول یہ کہ ابی قتادہ کو قتادہ سمجھ کر لکھا دوم عبد اللہ بن عمرو کو عبد اللہ بن عمر لکھا قال مفتی اور ترمذی
ص ۵۹ میں حدیث عبادہ کی لائے ہیں قال صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصبح فتشقت علی القراءة فلما انشأ
قال فی اراکم تقرؤون خلف اماکم قلنا یا رسول اللہ ای واللہ قال لا تفعلوا الا
بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم یقرأ بہا یعنی آنحضرت نے صبح کی نماز صحابہ کرام کو پڑھائی تو اے
آپ پر بھاری ہوئی جب آپ نے سلام پھیرا تو فرمایا کیا تم امام کے پیچھے پڑھتے ہو لکھا ہوں یا رسول اللہ
پڑھتے ہیں فرمایا سورہ فاتحہ کو بغیر خلف امام کی پڑھت پڑھا کرو مرن سورہ فاتحہ ہی خلف امام پڑھا
کرو اسلئے کہ جو سورہ فاتحہ خلف امام نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی قال المعترض جواب جناب
مولوی نذیر حسین رسالہ منع قراۃ خلف امام میں لکھتے ہیں الخ اقول معترض صانع جو جو الہ
رسالہ در نظام کے لکھا ہے صاحب در نظام اور اسکے مقلد معترض لیا کہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین
صاحب پرافتخار تہمت ہے بغضد تعالیٰ مولانا ہنوز دہلی میں زندہ ہیں آپ کیوں نہیں
اونسے دریافت کر لیتے۔ بلکہ مولانا نے تو محمد بن اسحاق کی توثیق بہت بسط سے کی ہے
جو رسالہ ثبوت الحق الحقیق کے آخر میں موجود ہے رسالہ ثبوت الحق مطبوعہ مطبعہ حنفی
ص ۱۱۱ ملاحظہ فرمائے کہ حضرت مولانا صاحب نے کس دھوم سے توثیق محمد بن اسحاق کی

قال کا صلوٰۃ لمن لم یقر بأفتاحہ الکتاب۔ قال المعترض یہ وہی حدیث ہے جو
 بخاری اور مسلم میں آچکی ہے اقول اسپر جو کچھ آپ نے در افتائی کی تھی اسکا جواب گذر چکا۔
 قال مفتی (۲) حدیث ابو ہریرہ کی آنحضرت ص نے فرمایا کہ بغیر سورہ فاتحہ نماز نہیں ہوتی (۳)
 حدیث حضرت عائشہ صدیقہ کی آنحضرت ص نے فرمایا کہ بغیر سورہ فاتحہ نماز نہیں کی (۴) حدیث انزل
 کی الخ (۵) حدیث ابو قتادہ کی الخ (۶) حدیث عبد اللہ بن عمرو کی الخ کہا امام ترمذی نے
 حدیث عبادہ کی حسن صحیح ہے یعنی ضعیف نہیں الخ قال المعترض یہ پچھلی پانچ حدیثیں
 ترمذی شریف میں نہیں ہیں صرف ۳۴ کی تعداد پوری کرنے کو ترمذی پر اس شخص نے
 اعتراض کیا ہے ترمذی شریف میں صرف یہ ہے وفي الباب عن ابی ہریرۃ وعائشۃ
 والنس وقنادۃ وعبد اللہ بن عمرو الخ اقول معلوم ہوتا ہے آپ نے علم حدیث
 کسی دستاویز سے حاصل نہیں کیا اپنے اپنی نسبت خود فرمایا ہے کہ میں بازاری آدمی ہوں پھر
 بھلا آپ کو علی مذاق سے کیا سروکار کسی محدث سے وفي الباب عن ابی ہریرۃ وعائشۃ
 الخ کے معنی پوچھو کہ ترمذی کا اس سے کیا مطلب؟ محدث کامل تو درکنار اگر کسی طالب علم ترمذی خواں
 سے ہی اسکا مطلب آپ دریافت کریں تو وہ طالب علم آپ کی تسلی کر دے گا کہ مطلب ترمذی کا یہی
 ہے کہ ان صحابہ کرام سے بھی انھیں معنون کی روایات ہیں جبکہ ترمذی نے باعث اطالت کے
 ذکر نہیں کیا صرف حوالہ دیا ہے کہ اسی معنی سے ان اصحاب سے بھی روایت آئی ہے۔ اور فتوے
 مفتی صاحب کو جو ہرگز دیکھا تو اوس میں بھی مفتی صاحب نے یوں لکھا ہے (۲) مرفوع حدیث
 ابو ہریرہ کی (اس ضمن میں) نہ وہ الفاظ جو آپ نے ذکر کئے اور مفتی صاحب پر اعتراض کیا
 ہے اسے حضرات ناظرین جن صحابہ کرام کی احادیث کی طرف ترمذی نے مجمل اشارہ
 کیا ہے وہ کل احادیث کتب حدیث میں موجود ہیں ہم اولکنا خبردار پتہ بتاتے دیتے ہیں
 (۲) حدیث ابو ہریرہ کی انھیں الفاظ سے ابن خزیمہ و ابن حبان میں ہے اور
 صحیح مسلم جلد اول ص ۱۱۱ میں جو پہلے گزری اور امام احمد کی روایت میں ابو ہریرہ

کسی حدیث کو حدیث یا اخیراً سے روایت کیا ہے تو وہ حدیث اس کی مقبول ہے
 دیکھو مقدمہ ابن صلاح و شرح خبہ و الفیہ عراقی و شرح اس کی اور محمد بن اسحاق نے
 اس حدیث کو حدیث و اخیراً سے روایت کیا ہے چنانچہ نیل لاوطار جلد ثانی
 ص ۱۸۱ میں ہے محمد بن اسحاق صرح بالحدیث فذہبت مظنة تدلیسہ اور امام الائمہ
 امام بیہقی سنن کبریٰ میں بعد تخریج روایت محمد بن اسحاق کے فرماتے ہیں وکذلک
 رواہ اسمعیل بن علیہ ویزید بن ہارون و جامعہ عن ابن اسحاق بن لیسار و
 رواہ ابراہیم بن سعد عن محمد بن اسحاق و ذکر فیہ سماع ابن اسحاق عن کحول
 اخیراً ابو بکر بن محمد بن الحارث الفقیہ انبیا علی بن عمر الحافظ ثانی ابن صاعد
 عبید اللہ بن سعد ثانی عن ابی عن ابن اسحاق ثانی کحول بہذا و قال فیہ
 قانی لا راکم لقرآن خلف امامکم اذا جہر قلنا اجل و اللہ یارسول اللہ ہذا
 قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلاة لمن یقرأ ہا قال علی بن عمر ہذا و
 حسن - ترجمہ - ایسے ہی اسمعیل بن علیہ ویزید بن ہارون اور ایک جماعت نے محمد
 بن اسحاق بن یسار سے روایت کیا ہے اور اس حدیث کو ابراہیم بن سعد عن محمد بن اسحاق
 سے روایت کیا ہے اور سماع ابن اسحاق کو کحول سے اس روایت میں ذکر کیا ہے کحول کو
 بن محمد بن محمد بن الحارث الفقیہ نے خبر دی ابو بکر نے کہا ہکو علی بن عمر حافظ نے خبر دی انہوں نے
 کہا ہم سے ابن صاعد نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا ہم سے عبید اللہ بن سعد حدیث بیان کی
 انہوں نے کہا ہم سے میرے چچا نے حدیث بیان کی انہوں نے کہا ہم سے میری باپ نے حدیث بیان کی
 وہ ابن اسحاق سے روایت کرتے ہیں ابن اسحاق نے کہا مجھ سے کحول نے حدیث بیان کی ساتھ اس
 روایت کو اور اس روایت میں یہ بھی ہے کہ فرمایا حضرت م نے تم کو کو نیکوئیال کرتا ہوں کہ تم انہی امام کو چھو
 زور سے قرا کرتا ہے تو قرا کرتے ہو ہم نے کہا ہاں اللہ کی قسم ای رسول اللہ ہم جلدی پڑتے
 ہیں جلدی پڑنا آپ نے فرمایا کچھ مت پڑھو مگر سورہ فاتحہ کیونکہ جو شخص سورہ فاتحہ

ثابت کیا ہے اور جرح تدلیس کا کس خوبی سے جواب دیا ہے باقی جواب اس عبارت کا
آپ کے اگلے قول میں عنقریب آتا ہے قولہ جناب خاتم المدین مولانا احمد علی مرحوم فرماتے
ہیں اس حدیث کی استاد میں جو محمد بن اسحاق واقع ہے اسکو شیخ ابن حجر نے تقریب
التہذیب میں یوں لکھا ہے محمد بن اسحاق بن یسار صدوق مدلس رمی بالتشیع
والقدر یعنی مدلس اور مطعون تھا ساتھ رافضی اور قدریہ ہونیکے اقول جواب اسکا
رسالہ البرہان الجلی فی رد الدلیل القوی میں قریب دو جرح کے لکھا گیا ہے اور توثیق محمد بن
اسحاق کی بہت اچھی طرح سے ثابت کر دی گئی ہے خلاصہ اسکا اس جگہ تحریر ہوتا ہے (دیکھو)
محمد بن اسحاق پر جو آپ نے یہ جرح نقل کی ہے اور اسی جرح سے حدیث ترمذی وابوداؤد
کو جس میں محمد بن اسحاق واقع ہے ضعیف ٹھہرایا ہے حالانکہ یہ جرح بالکل بحدوث دفع ہے
کیونکہ حسب قول آپ کے اس راوی پر دو جرح ہوئیں ایک تدلیس کی دوسری رمی بالتشیع
والقدر کی جواب جرح اول دو طور پر ہے اول تو اضعیفیہ سے تقریر اسکی اس طرح پر ہے کہ
تدلیس حنفیہ کے یہاں جرح نہیں مسلم الثبوت اور اسکی شجہ میں ہر دو جرح ایضاً
بالتدلیس باہم الروایۃ عن المعاصر الا علی ہو عروہ عن لاؤنے
اسی طرح اور جمیع کتب حنفیہ میں ہر جب حنفیہ کے نزدیک تدلیس سرے سے جرح نہ ٹھہری تو حنفیہ کو
ہرگز لائق نہیں ہے کہ اس جرح سے اعتراض محمد بن اسحاق پر کر کے اسکی حدیث کو باعث اس
جرح کے بحدوث سمجھیں جبکہ مولوی احمد علی صاحب پر نہایت ہی افسوس ہے باوجود حنفی ہونیکے
مولوی صاحب نے اس جرح سے تعرض کیا اور اسکو جرح سمجھایا یہ مولوی صاحب کی نہایت بے
انصافی ہے اگر کہا جائے کہ محدثین کی نزدیک تو یہ جرح ہے گو حنفیہ کے نزدیک نہ ہو تو جواب
اسکا تقریر جواب ثانی میں دیا جاتا ہے (تقریر جواب ثانی بطور قواعد محدثین)
محدثین کے نزدیک مطلق تدلیس جرح نہیں ہے بلکہ وہ تدلیس جرح ہے
جس میں راوی بطور معنعن کے روایت کرے اگر اس راوی مدلس

باعث سے اہل بدعت میں شمار کیا جاویگا اور اہل بدعت کی روایت و شہادت نزدیک ہو
 محمد بن واٹمہ اربعہ کو معتبر ہے خود حنفیہ نے روایت و شہادت اہل بدعت کی معتبر سمجھا ہی دیکھو
 سلم الثبوت اور اس کی شرح بحر العلوم مطبوعہ مطبع فنی نول کشور ص ۲۲۸ اور در مختار کتاب
 الشہادات کے باب القبول و عدمہ میں و ہدایہ مطبوعہ مطبع مصطفائی جلد ثالث ص ۱۲۷ فنی النجل
 قبول شہادت و روایت میں بدعتی ہونا راوی و شاہد کا کچھ مضر نہیں ہے۔ الحمد للہ اس
 تحقیق سے دونوں جرح تدلیس و رمی بالتشیع و القدر جنکو معترض صاحب نے
 بواسطہ اپنے خاتم الخشین کے نقل کیا تھا جواب اسکا ختم ہوا۔ حصہ دل میں تو ہمارے
 مخاطب صاحب نے محمد بن اسحاق کی نسبت اسقدر کلام نقل کیا ہے —
 اور حصہ ثانی میں اس کلام پر کچھ اور بھی اضافہ کیا ہو گا سار کے نزدیک ہی مناسب معلوم
 ہوتا ہے کہ جو کچھ معترض صاحب نے حصہ ثانی میں محمد بن اسحاق کی نسبت لکھا ہو اسکا جواب
 بھی اسی جگہ لکھا جاوے تاکہ ناظرین کو کامل بحث ایک ہی جگہ ملجاوے معترض صاحب حصہ
 ثانی کو ضامین فرماتے ہیں قولہ پس اس حدیث کی روایت میں محمد بن اسحاق علیہ السلام
 راضی ہو کافی التقریب التہذیب اقول اسکا جواب بفضل گذر چکا ناظرین نصفین ذرا
 معترض صاحب کی دیانت کا خیال فرما دیں کہ تقریب میں تو ضمیمہ رمی بالتشیع و القدر
 جکا مفاد اتہام تھا ترجمہ قدری راضی بالجزم کیا اور استعداد علمی کی یہ ہر کہ لکھا بھی تک
 تصحیح نام تقریب التہذیب کا علم نہیں ہے حضرت کو معلوم نہیں کہ ترکیب ضافی ہے یا توصیفی
 آپ نے ترکیب تو صیفی سمجھ کر تقریب پر الف و لام داخل کیا ہے قولہ اور عن عن کر کے
 روایت کرتا ہے اور دلس کی روایت معنعن یا لکل معتبر نہیں اقول روایت
 بیہقی و دارقطنی میں تصریح حدثنی کی موجود ہے چنانچہ روایت بیہقی و دارقطنی
 کی پہلے نقل ہو چکی فتدکر قولہ اور یحییٰ قطان اور سلیمان تیمی وغیرہ
 محمد بن اسحاق کو جہاں اور کذاب تک لکھا ہے اقول جناب معترض صاحب

نہیں پڑھتا اور کسی نماز نہیں ہوتی علی بن عمر نے کہا اسکی اسناد حسن ہے۔ امام الامام علی
 بن عمر دارقطنی نے جب کاجرح تبدیل میں بہت کچھ اختیار ہی اپنی سن میں محمد بن اسحاق سے چند طرق
 سے اس حدیث کو ذکر کیا ہو اور ایک روایت میں تصحیح حدیث ابن اسحاق کی کچھ سے نقل کی ہو۔
 روایت دارقطنی اور بیہقی سے معلوم ہو اگر محمد بن اسحاق نے تصحیح حدیث کی کچھ سے کر دی ہو جس سے
 مسئلہ تدلیس کا رفع دفع ہوا حاصل کلام سابق کا یہ ہے کہ جرح تدلیس کی ہر طرح سے مخرج ہو
 قواعد فقہیہ سے بھی کیونکہ اسکے نزدیک یہ جرح جرح ہی نہیں اور قواعد حدیث میں سے بھی
 باعث موجود ہونے پر احث حدیث کے۔ دوسری جرح یعنی رمی بالتشیع والقدح
 اسکا جواب دو وجہ سے ہے اول یہ کہ رمی صیغہ مجہول کا ہے فاعل اسکا مجہول نامعلوم ہے
 جرح مجہول کی معتبر نہیں جرح کا معلوم ہونا ضروریات سے ہے تاکہ معلوم ہو کاجرح کر نیکی
 لائق ہے یا نہیں لکن لا یخفی علی صاحب الاصول۔ اگر جرح مجہول کا آپ اعتبار کریں گے تو امام
 رحمۃ اللہ کے استاد احمد بن ابی سلیمان کا ترک کرنا بھی آپکو لازم آئیگا چنانچہ تقریب التہذیب
 مطبوعہ مطبع فاروقی ص ۶۲ میں اس کے حق میں رمی بالارجاء لکھا ہے اب جو جواب
 آپ اس جرح کا ارشاد فرمائیے وہی جواب ہمارے طرف سے محمد بن اسحاق کے بارہ
 میں گذارش کیا جاوے گا۔ جناب مولوی احمد علی صاحب مرحوم پر کمال تعجب ہے کہ بغیر دیکھ
 بھالے کتب اسماء الرجال و اصول کے اس جرح کو نقل کر دیا حالانکہ کتب اسماء الرجال
 میں مصرح ہے کہ محمد بن اسحاق قدریہ ہونے سے بہت دور تھا۔ امام محمد بن احمد ذہبی میزان
 الاعتدال میں فرماتے ہیں وقال محمد بن عبد اللہ بن نمیر رمی بالقدح وکان
 ابعدا الناس منہ۔ ترجمہ۔ امام محمد بن عبد اللہ بن نمیر نے فرمایا کہ محمد بن اسحاق قدریہ
 ہونے کے ساتھ متہم ہوا حالانکہ وہ اس سے بہت دور تھا۔ وجہ ثانی اگر تسلیم بھی
 کر لیا جاوے کہ محمد بن اسحاق معاذ اللہ شیعی و قدری ہے تو بھی اونکا شیعہ قدری
 ہونا اونکی روایت و شہادت میں کچھ خلل نہیں ڈالتا غایۃ الاماریہ ہو گا کہ وہ اس

فی نہت ابی بزرگ فقال وما یکر لعلہ جائز فاستاذن علیہا فاذنت
 لہ احسبہ قال ولم یحکم۔ ترجمہ ابن قطان نے ہشام سے روایت کی کہ انہوں نے
 محمد بن اسحاق کا ذکر کیا اور فرمایا کہ وہ اللہ کا دشمن ہے میری عورت سے روا
 کرتا ہے اور اس کو دیکھا کہان ہے عبد اللہ بن امام احمد نے کہا میں نے اپنی باپ سے
 یہ قصہ ہشام کا ذکر کیا تو میرے باپ (یعنی امام احمد) نے فرمایا کہ ہشام اس کا کیوں
 انکار کرتے ہیں شاید کہ محمد بن اسحاق نے اس کی عورت سے اجازت مانگی ہو پس اس سے
 اجازت دیدی ہو اور میں گمان کرتا ہوں کہ انہوں نے فرمایا اور ہشام اس اجازت سے مطلع نہ ہوئے
 ہوں۔ از آنجا امام بن حبان ہیں ابن سید الناس عیوان الاثرین اسے نقل کرتے ہیں۔ قال تکلم
 فیہ رجلاً من ہشام و مالک فاما ہشام فانکر سماعہ من فاطمۃ والذی قالہ الیس عالجرح
 بہ الانسان وذلک ان التابعین کالاسود وعلقمہ سمعوا من عاتقہ من غیر ان یظروا
 ایہا بل سمعوا صوتہا وکذلک ابن اسحاق سمع من فاطمۃ وستر بہا سبل۔ ترجمہ
 ابن حبان نے فرمایا کہ محمد بن اسحاق میں دو آدمیوں نے کلام کیا ہشام و مالک نے ہشام نے تو
 اس کے سماع کا فاطمہ سے انکار کیا ہے یہ ایسا کلام نہیں ہے کہ اس سے کسی پر جرح کی جاوے اس نے کہ یہ تابعین
 نے مثل اسود اور علقمہ کے حضرت عاتقہ سے بغیر ان کے دیکھے کے روایت کیا ہے بلکہ اس کی آواز کو
 سنا ہے ایسا ہی ابن اسحاق نے فاطمہ سے سنا اور پردہ اوکے درمیان میں حائل تھا۔
 از آنجا امام ذہبی ہیں بعد نقل کرنے جرح مذکورہ بالا کے فرماتے ہیں۔ قلت وما یدری
 ہشام بن عروہ فلقمہ یسمع منہا فی المسجد سمع منہا او ہو صبی او دخل علیہا
 فحدثہ من وراء حجاب قای شی فی ہذا وقد کانت امراة قد کبرت وکانت
 ترجمہ میں کہتا ہوں یہ کیسے معلوم ہوا ہشام بن عروہ کو کہ محمد بن اسحاق نے اس کی عورت سے
 نہیں شناسا شاید کہ اس نے مسجد میں اس سے سنا ہو یا اگر کہیں کی حاجین اس سے
 سنا ہو یا اس کے گھر میں اس کی اجازت سے گیا ہو پس فاطمہ نے پردہ کے پیچھے

یہاں پرد و جرح کا اور اضافہ فرمایا ہے اول جرح بحی قطان دوم سلیمان تیمی کی۔
 بحواب جرح بحی قطان کا یہ ہے کہ بحی قطان نے اس جرح میں تقلید کی ہے وہیب کی ۲ اور وہیب نے
 مالک کی اور مالک نے ہشام بن عروہ کی جیسا کہ امام ذہبی نے میزان الاعتدال میں فرمایا ہے میزان الاعتدال
 مطبوعہ مطبع انوار حمیری ۳۲۵ میں ہے حضرت ابو داؤد و سلیمان بن داؤد قال قال بحی لقطان
 الشہدان محمد بن اسحاق کذاب قلط مایدریک قال قال وہیب فقلت لوہیب فما
 یدریک قال قال لی مالک بن انس فقلت لما لک وما یدریک قال قال لی ہشام
 بن عروہ فقلت لہشام بن عروہ ما یدریک قال حدثت عن ارقی فاطمہ بنت منذر و ادخلت علی وہی بنت
 تسع و مارا ہا رجل حتی لقیتم اللہ تعالیٰ۔ ترجمہ۔ مجہر سے ابو داؤد و سلیمان بن داؤد نے حدیث
 بیان کی کہ بحی قطان نے کہا میں گواہی دیتا ہوں کہ بیشک محمد بن اسحاق جھوٹا ہے میں نے کہا آپ کو کیسے
 معلوم ہوا کہ جھکو وہیب نے کہا میں نے وہیب سے کہا آپ کو کیسے معلوم ہوا کہ جھکو مالک بن انس نے کہا
 میں نے مالک بن انس سے کہا آپ کو کیسے معلوم ہوا کہ جھکو ہشام بن عروہ نے کہا میں ہشام بن عروہ سے
 کہا آپ کو کیسے معلوم ہوا کہ میری عورت فاطمہ بنت منذر سے یہ روایت کرتا ہے جو حالانکہ وہ نو برس
 کی تھی جب وہ میرے گھر میں آئی تھی اسکو کسی آدمی نے نہیں دیکھا یہاں تک کہ اسکا انتقال
 ہو گیا۔ آسیطح سے اس جرح بحی قطان کو امام ابن سید الناس نے اپنی کتاب عیون
 میں نقل کیا ہے اس عبارت میزان و عیون الاثر سے معلوم ہوتا ہے کہ بحی قطان نے اس جرح
 میں وہیب کی تقلید کی ہے اور وہیب نے مالک کی اور مالک نے ہشام کی گویا اصل جرح
 ہشام کی ٹھہری جرح ہشام کا جواب یہ ہے کہ ہشام کا محمد بن اسحاق کو اپنی عورت سے روایت
 کرنے کے باعث سے کاذب کہنا یہ ادنیٰ سمجھ کی خوبی ہے ائمہ متقدمین نے اس جرح کو اچھی طرح سے
 رد کر دیا ہے از انجلہ امام احمد بن محمد بن حنبل ہیں امام ابن سید الناس عیون الاثر میں
 اونسے یوں نقل کرتے ہیں وروی ابن القطان عن ہشام انہ ذکرہ فقال عروہ
 کذاب یروی عن امراتی ابن راہ و قال عہدہ الشہد بن احمد

قبول کیا گئی اگر وہ غیر مفسر ہوگی تو جسکی عدالت پہلے ثابت ہو چکی ہے اور میں کچھ حرج نہ کرتا
 اور اگر وہ جرح صادر ہو غیر عارف جرح اسباب سے (یعنی جو اسکا اہل نہیں ہے) تو بھی اعتبار
 نہ کیا جائیگی ختم ہوا کلام حافظ ابن حجر کا۔ میں کہتا ہوں سلیمان بنی اہل جرح و تعدیل سے نہیں ہیں
 اس لیے یہ کلام اوکا غیر مقبول ہے۔ حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں تحت ترجمہ محمد بن اسحاق
 کے فرماتے ہیں۔ واما سلیمان التیمی فلم یثبتین لی لای شئ تکلم فیہ و ظاہر انہ لامرکان
 بینہما لاعن الحدیث ولان سلیمان لیس من اہل الجرح و التعدیل۔ ترجمہ لیکن
 سلیمان تیمی پس میرے لئے نہیں ظاہر ہوا کہ کیوں او دعویٰ نے محمد بن اسحاق پر کلام کیا ہو
 ظاہر یہ ہے کہ کسی امر کے واسطے ہو گا جو اون دونوں کے درمیان تھا نہ بہت حدیث اور یہ
 بھی وجہ ہے کہ بیشک سلیمان تیمی اصحاب جرح و تعدیل سے نہیں ہیں۔ چونکہ سلیمان اصحاب
 جرح و تعدیل سے نہیں ہیں لہذا اوکی جرح لغو ہوئی۔ واللہ الحمد۔ ہمارے معترض صاحب جن
 دو جرحوں کو نقل کیا تھا اونکا جواب تو ہو چکا اب اس جگہ ایک عبارت محقق حنفیہ کی توثیق
 محمد بن اسحاق میں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتا ہوں تاکہ علماء حنفیہ کو توثیق محمد بن اسحاق
 میں کچھ شبہ باقی نہ رہے۔ شیخ ابن الہمام حنفی فتح القدر جانشین ہدایہ بحث تعجیل صلوٰۃ
 مغرب میں فرماتے ہیں۔

ہو اسی توثیق محمد بن اسحاق ہو الحق الالبج و ما نقل عن مالک لا یثبت و
 لوصح لم یقبل اہل العلم کیف وقد قال الشعبۃ فیہ و ہوا میر المؤمنین فی الحدیث
 و روی عنہ مثل التوری و ابن ادیس و حامد بن زید و یزید بن زریع و ابن علیہ
 و عبد الوارث و ابن المبارک و احمد و ابن معین و عامۃ اہل الحدیث
 غفر اللہ لہم و قد اطل النجاری فی توثیقہ فی کتاب القراءۃ خلف الامام
 نوکرہ ابن حبان فی الثقات و ان ما کارجع عن الکلام فی ابن اسحاق

سے اسکو حدیث سنایا ہو پس اس میں کیا قباحت ہے حالانکہ عورت بوڑھی اور
سن رسیدہ ہو گئی تھی اور نیز امام ذہبی بعد چند سطر کے فرماتے ہیں قلت
قد اجبتنا عن ہذا فما قال نہ راہا فمثلاً ہذا یعمد علی تکذیب رجل من اہل
العلم ہذا مرد دو دم قدر دی عنہا محمد بن سو قہ ولہا روایت عن ام سلمہ
وحدتہا اسماء۔ ترجمہ میں کہتا ہوں پہلے اس جرح کا جواب ادا کر دیا ہو
پس یہ جو ہشام نے کہا ہے (کیا اسکو دیکھا ہے یعنی نہیں دیکھا ہے) کیا ایسی
ایسی باتیں اس لائق ہیں کہ اس پر اعتماد کر کے کسیکو اہل علم سے جھوٹا کہا
جاسوے یہ جرح مردود ہے۔ پھر اسی فاطمہ سے محمد بن سو قہ نے روایت کیا ہے۔ آراخملہ
امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنے رسالہ جزء القراءة میں اس جرح کا بہت اچھی
طرح سے جواب دیا ہے چنانچہ عبارت اولیٰ اسی معنی کی (جو اوپر مذکور ہوئی) رسالہ
جزء القراءة مطبوعہ فاروقی ص ۱۸ میں ہے ناظرین اسکی طرف توجہ کریں بخوف اظہار
عبارت رسالہ مذکور کی اس مقام پر نقل نہیں کی گئی۔ البرہان الجلی جواب الدلیل
القوی کے منہ میں یہ عبارت مع ترجمہ موجود ہے جن صاحب کو دیکھنا اس عبارت
کا منظور ہو وہ رسالہ البرہان الجلی کو ہمارے پاس سے طلب فرما کر ملاحظہ فرمائیں اس تحقیق
سے جو اوپر لکھی گئی جواب جرح اول یعنی یحییٰ قطان کا ختم ہوا آپ جواب جرح سلیمان تیمی کا دیا
جاتا ہے جواب جرح سلیمان تیمی۔ اصول حدیث میں یہ امر منقطع ہو چکا ہو کہ جرح ایسے شخص کی مقبول
ہوتی ہو جو اولیت اسکی رکھتا ہو نہ ہر ایرے غیرے کی۔ حافظ ابن حجر نخبہ اور اسکی شرح میں فرماتے ہیں
والجرح مقدم علی التعديل وذلک جماعۃ و لکن محلہ ان صدر مبینا من عارف
بالاسباب لانہ ان کان غیر مفسر لم یقدر فیمن ثبت عدالتہ وان صدر من غیر عارف
بالاسباب لم یعتبر بہ ایضاً ترجمہ۔ اور جرح تعدیل پر مقدم ہے ایک جماعت نے یہ حکم
مطلق لگایا ہے لیکن تفصیل اسکی یہ ہے کہ اگر جرح عارف جرح اسباب سے مفسر صادر ہو تو

ترجمہ نافع بن محمود بن ربیع اور انکوا بن ربیع انصاری بھی کہا جاتا ہے بیت المقدس کے
 رہنے والے عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں اور انہیں حزام بن حکیم و مشقی اور
 کحول شامی روایت کرتے ہیں ابن حبان نے کتاب الثقات میں انکا ذکر کیا ہے۔ اور
 امام بخاری نے اپنی کتاب فرائد خلف امام اور خلق افعال عبادین اور ابو داؤد و نسائی
 نے انہیں روایت کی ہے۔ جانا چاہیے کہ تہذیب الکمال کا خلاصہ حافظ ابن حجر نے تہذیب میں کیا
 ہے اور تہذیب کا خلاصہ تقریب جبکہ اصل تہذیب الکمال میں مستور ہونا انکا نہیں ہر تو معلوم
 ہوتا ہے کہ کسی ناسخ نے غلطی سے تقریب میں دوسرے راوی کے ترجمہ سے لفظ
 مستور کا انکے ترجمہ میں بڑا دیا ہے امام صفی الدین خلاصہ میں فرماتے ہیں۔
 نافع بن محمود بن الربیع الانصاری عن عبادہ بن الصامت وعنه
 کحول وثقة ابن حبان۔ ترجمہ نافع بن محمود بن ربیع انصاری عبادہ بن صامت
 روایت کرتے ہیں انہیں کحول روایت کرتے ہیں ابن حبان نے انکو ثقہ کہا ہے خلاصہ
 مطبوعہ مصر ۳۹۹ میں یہ عبارت مذکور ہے۔ عبارت تہذیب الکمال و خلاصہ
 سے معلوم ہوا کہ نافع بن محمود مستور الحال نہیں ہے تقریب میں کسی ناسخ
 کی غلطی ہے وجہ دوم اگر تسلیم بھی کر لیا جاوے کہ تقریب میں نافع بن محمود کی نسبت
 جو مستور ہونا لکھا ہے وہ کسی ناسخ کی غلطی نہیں بلکہ دراصل یہ مستور ہی ہیں اسپر
 بھی میں کہتا ہوں کہ مستور ہونا کوئی جرح نہیں نہ حنفیہ کے نزدیک نہ محدثین
 کے نزدیک حنفیہ کے نزدیک تو اس لئے نہیں کہ نور الانوار ۱۵۱ و ۱۵۲ میں
 ہے کہ بھول الحال ہونا راوی کا ہمارے نزدیک کوئی جرح نہیں ہے عبارت نور الانوار
 کی یہ ہے وان کان مجهولا ای فی روایۃ الحدیث والعدالۃ لافی النسب
 بان لم یعرف الحدیث او حدیثین کو البصۃ بن محمد خالہ لا یخالون
 خمسۃ اقسام فان روى عنه السلف او اختلفوا فیہ او سکتوا عن الطعن

محمد بن اسحاق کی وہ حق واضح ہے اور جو امام مالک سے اس کے بارہ میں نقل کیا گیا جو ثابت نہیں
 ہے اور اگر صحیح بھی ہو تو بھی اہل علم اس کو قبول نہیں کریں گے کیونکہ یہ ہو سکتا ہے حالانکہ شعبہ
 محمد بن اسحاق کے بارہ میں کہا ہی کہ وہ امیر المومنین حدیث میں ہر اور مثل توری وابن
 ادریس وحماد ابن زید ویزید بن زریج وابن علیہ وعبداوارث وابن المبارک نے
 اس سے روایت کیا ہے اور احمد اور ابن معین اور اکثر اہل حدیث نے (اللہ اعلم بالصواب)
 اس کی توثیق کی ہر آدمی امام بخاری نے اپنی کتاب جزر القراءة میں اس کی توثیق میں مفصل کلام
 کیا ہے۔ اور ابن حبان نے کتاب ثقات میں ذکر کیا ہے کہ امام مالک نے رجوع کیا ہی اپنے
 کلام سے جو محمد بن اسحاق کے حق میں کیا تھا اور اس سے صلح کیا اور اس کی طرف ہدیہ بھیجا۔
 ختم ہوا جو فتح القدير میں تھا۔ اس عبارت محقق حنفیہ سے توثیق محمد بن اسحاق کی بخاری
 ثابت ہوئی اور جرح امام مالک کا جواب بھی اسکے ضمن میں آگیا واللہ الحمد۔ ہمارے
 مخاطب صاحب نے اپنے ہر دو حصہ رسالے میں محمد بن اسحاق کے بارہ میں اس قدر کلام
 کیا تھا جس کا جواب ختم ہوا۔ اب یہاں سے حصہ دل کا جواب پھر آغاز کیا جاتا ہو قال المحقق
 اور روایت نسائی اور ابوداؤد کی سند میں نافع بن محمود واقع ہے اور اس کو تقریب
 التہذیب میں مستور الحال لکھا ہے یعنی اسکے ثقہ اور غیر ثقہ ہونیکا کچھ علم نہیں۔
 اقول جواب اس کا دو وجہ سے ہے اول یہ کہ ائمہ معتد میں نے جو ترجمہ نافع بن محمود
 کا اپنے اسفار میں ذکر کیا ہے ان میں سے کسی نے بھی نافع بن محمود کو مستور الحال نہیں
 لکھا ہے حافظ ابو الحجاج مزی تہذیب الکمال میں فرماتے ہیں۔ نافع بن محمود
 بن الزبیح ویقال ابن ربیعۃ الانصاری من اہل یلیاروی
 عن عبادة بن الصامت وروی عنه حزام بن حکیم الدمشقی ویکول
 الشامی ذکرہ ابن حبان فی کتاب الثقات وروی لہ البخاری فی
 کتاب القراءة خلف الامام وفی افعال العباد وابوداؤد والنسائی۔

دیکھنے کا شوق ہو تو ہمارے رسالہ البرہان الجلی جواب الدلیل القوی کو صفحہ ۹ سے
 ص ۱۱ کا ملاحظہ فرمائیں یہاں پر خلاصہ اسکا لکھا گیا ہے قال المعترض اور یحییٰ بن
 معین نے جو محدثین معتبرین اور ائمہ محققین علم حدیث سے ہیں کہا ہے کہ جملہ استثنائے
 اس حدیث کا معنی (الا بغاۃ الکتاب) سند معتبر سے ثابت نہیں الم اقول پہلے نظر
 ذرا دیانت معترض صاحب کا ملاحظہ فرماوین کہ عبارت الدلیل القوی میں کیا کاسترانی
 کی ہے اصل عبارت الدلیل القوی کی یہ ہے (یحییٰ بن معین کہ از نقاد
 حدیث و محققین ابن فن است او گفتہ کہ جملہ استثنائے ابن حدیث اسناد
 لیس بذاک) لیس بذاک کا ترجمہ معترض صاحب نے (سند معتبر سے ثابت
 نہیں) کیا ہے۔ کہے حضرت یہی ایمان داری آپکی ہے۔ مفتی صاحب پر
 تو ادنیٰ ادنیٰ بات پر آپ یوں مونہہ آدین اور آپ یہود کے بھی کان کرین
 جواب اسکا البرہان الجلی جواب الدلیل القوی کے ضمیمہ میں وجہ سے دیا گیا ہے خلاصہ ان وجوہ
 یہاں پر مرقوم ہوتا ہے وجہ اولیٰ ہمارے مخاطب صاحب نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں کیا یحییٰ
 بن معین نے یہ کس کتاب میں فرمایا ہے ظاہر یحییٰ بن معین پر افسر ہے اگرچہ مولوی احمد علی صاحب
 انتقال ہو گیا ہے مگر ادب حواری مثل مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی وغیرہ کے موجود ہیں یہ حضرات
 کسی کتاب معتبر سے دکھا دیں کہ یحییٰ بن معین کا یہ مقولہ ہے یہ یاد رہے اس قول یحییٰ بن
 معین کو سند آدن تک موصول کرنا ہوگا ولم تفعلوا ولن تفعلوا انتہ انتقال
 وجہ دوم اگر تم تسلیم بھی کر لین کہ یہ قول یحییٰ بن معین کا ہے تو بھی یہ مجرد قول ہے بغیر دلیل کو
 لائق تسلیم کے نہیں وجہ سوم یحییٰ بن معین نے یہ نہیں کہا کہ جملہ استثنائے صحیح نہیں بلکہ لیس
 بذاک فرمایا ہے جسکے معنی ہیں کہ اعلیٰ درجہ کا نہیں ہے اس درجہ وسط ادنیٰ کی نفی نہیں
 نکلتی من یدعی خلاف ذلک فعلیہ البیان بالبرہان۔ قال المعترض
 اسے واسطے ترمذی میں دوسری حدیث عبادہ کی جو بغیر اس جملہ کے مروی ہے

صار کا المعروف فی کل من اقسام التلائم لان روايته السلف شاهدة
 بصحة والسکوت عن الطعن بمنزلة قبولهم فلذا یقبل - ترجمہ - اگر
 راوی حدیث کی روایت میں اور عدالت میں مجہول ہونے نسب میں اسطور پر کہ مشہور
 ہو کر ایک حدیث یا دو حدیث سے جیسے والہدین معبد تو پانچ قسموں سے خالی
 نہیں ہے اگر سلف نے اس سے روایت کی ہو یا اوسمیں اختلاف کیا ہو
 یا اوسپر طعن کرنے سے سکوت کیا ہو تو وہ ان تین قسموں میں مثل مشہور کے ہو
 جاویگا کیونکہ سلف کا روایت کرنا اسکی صحت روایت کے لئے شاہد ہے اور
 سکوت کرنا طعن سے مرتبہ میں قبول کرے اسطور ایسے راوی کی روایت قبول کیا گئی - اسی طرح
 جمیع کتب اصول حنفیہ میں یہ مسئلہ موجود ہے عبارت نور الانوار سے معلوم ہوا کہ مستور الحال ہونا
 یا مجہول ہونا حنفیوں کے نزدیک جرح نہیں - محدثین کو نزدیک اسلئے نہیں کہ محدثین جو تعریف میں
 کی فرمائی ہو اوسمیں لکھا کہ اسکی اسناد کے راوی مستور سے خالی نہ ہوں حافظ الحدیث
 شیخ ابن صلاح مقدمہ میں فرماتے ہیں الحدیث الحسن قسمان احادیث الحدیث
 الذی لا یخلو رجا لسنادہ من مستور الخ یعنی حدیث حسن کی دو قسم ہیں ایک
 اون دونوں کی یہ کہ اسکی سند کے راوی مستور سے خالی نہ ہوں - تو اب موافق تعریف
 محدثین کو نافع بن محمود کی روایت حسن ہے کہ نہ ٹھہری ہی وجہ کہ امام مسلم نے اپنے مقدمہ میں
 فرمایا ہے کہ میں اپنی کتاب صحیح میں اون لوگوں کی روایت بھی ذکر کر دے گا جو مستور ہیں -
 امام مسلم کے نزدیک مستور کی روایت صحیح ہے اور مسلم وہ کتاب ہے جسکی
 نسبت آپکے خاتم المحدثین فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی صحت پر سب لوگوں کا
 اتفاق ہے تو بقول آپکے خاتم المحدثین کے حدیث مستور کی صحت پر بھی سب کا
 اتفاق ٹھہرا - الحمد للہ کہ آپکے خاتم المحدثین کے اقرار سے نافع بن محمود کی
 روایت صحیح ٹھہری - جن حضرات کو نافع بن محمود کی نسبت زائد بحث

ملاقات نہیں ہوا اگر اس زلیعی سے مراد شارح کثر ہیں تو وہ محدث نہیں لہذا اوہ کی
 بات بغیر سند کے معتبر نہیں۔ ناظرین ذرا مقلدین کی دھوکا دہی کو خیال کریں کہ انکو
 اللہ سے کچھ ڈر نہیں ہے۔ اور نہ دنیا میں اہل علم سے شرماتے ہیں جبکو اس عبارت الدلیل
 القوی کا مفصل جواب دیکھنا مطلوب ہو وہ البرہان البجلی کے ص ۱۲۱ سے ص ۱۲۲ تک ملاحظہ کرے
 قال لمعترض اور ضعیف کرتی ہے اس حدیث کو دوسری حدیث عبادہ کی جو مروی ہے
 ابو داؤد سے اور یہ حدیث صحیح الاسناد ہے روایت اس حدیث کو معتبر ہیں اور وہ حدیث
 یہ ہے عن عبادہ بن الصامت علیہ السلام قال لا یقرآن احدکم شیئا من القرآن
 اذا جہرت بالقرآن کما ذکرہ الزلیعی عن مر اسیل ابو داؤد۔ یعنی فرمایا انحضرت نے
 ہرگز نہ پڑھے کوئی تم میں سے کوئی لفظ قرآن کا وقت بلند پڑھتے میرے قرآن کو والدلیل القوی
 اختصاراً اقول حضرات ناظرین پہلے تو آپ معترض صاحب وارکے اصلاح دیئے والوں کی
 استدعا علمی کو ملاحظہ فرمائیں کہ الدلیل القوی کی عبارت تک کا مطلب نہیں سمجھا اصل عبارت
 الدلیل القوی کی یہ ہے۔ وایضاً سرور شی عبادۃ ما یعارض ہذا الروایۃ المدکورۃ
 فی ابی داؤد یضعفہا لان اسناد لا صحیح من ہذا ولفظہ عن عبادۃ بن الصامت
 انہ علیہ الصلوۃ والسلام قال لا یقرآن احدکم شیئا من القرآن اذا جہرت
 بالقرآن قال الدارقطنی سجالہ کلہ ثقات۔ انتہت عبارة الدلیل۔ ترجمہ اور نیز عباد
 بن صامت سے وہ حدیث روایت کی گئی ہے جو معارض ہوا اس حدیث کے جو سنن ابی داؤد
 میں مذکور ہے بلکہ یہ روایت اس روایت کو ضعیف ٹھہراتی ہو کیونکہ اسناد اسکی اس روایت ابو داؤد
 سے صحیح ہے اور الفاظ اسکے عبادہ بن صامت سے یہ ہیں کہ انحضرت صلعم نے فرمایا کہ کوئی تمہارا قرآن
 سے کوئی شیء نہ پڑھے جسوقت میں جہر سے پڑھوں وار قطنی نے کہا کہ راوی کل اسکے ثقہ ہیں۔
 اصل عبارت الدلیل القوی و ترجمہ سے ناظرین کو معلوم ہو گا کہ معترض نے
 مطلب عبارت کا نہیں سمجھا۔ مطلب تو یہ ہے کہ ابو داؤد کی روایت کے

اصح لکھا ہے الی قول سب معتبرین اقول معترض صاحب نے جو مطلب الدلیل القوی کا
 سمجھا اس عبارت کو لکھا ہے اسی طبق پر ہم کلام کرتے ہیں اور معترض کے کلام کا جواب
 دیتے ہیں۔ ترمذی میں کوئی حدیث روایت عبادہ کی ایسی نہیں ہے جس میں جملہ استثنائے
 الابفاۃ الکتاب موجود نہ ہو یہ آپ کا ترمذی پر افتراء ہے اور اگر تسلیم بھی کر لیں تو بھی ترمذی
 نے لفظ اصح صیغہ اسم تفضیل کا استعمال کیا ہے جس سے زیادتی کی نفی معلوم ہوتی ہے
 نہ اصل صحت کی۔ اسی ناظرین ہم نے اس جواب میں جو اصل مطلب و دلیل قوی کا ہے اور
 جو ابکی طرف بھی اشارہ کر دیا ہے قال لمعترض اسی واسطے بخاری میں جملہ استثنائے
 والی حدیث کو داخل نہیں کیا الخ اقول بخاری میں جملہ استثنائے الابفاۃ الکتاب کی
 گور روایت موجود نہیں مگر اوسیکے معنی کی لا صلوۃ لمن لم یقر ابفاۃ الکتاب موجود ہے۔
 یہ تو آپکے فہم عبارت الدلیل القوی کا جواب ہے اور اصل عبارت دلیل قوی کا جواب ہے
 کہ مولوی احمد علی صاحب نے مقدمہ الدلیل القوی میں تصریح کی ہے کہ امام بخاری نے کل احادیث
 صحیحہ کو اپنے کتاب میں نہیں لائے خود بخاری کا یہ قول ہے کہ میں نے بہت سے احادیث صحیحہ کو
 ترک کر دیا ہے اور اسکا اقرار حضرت معترض صاحب نے بھی اپنے رسالے کے حصہ اول ص ۱۲
 میں کیا ہے جیسے بخاری نے اپنی جامع میں بہت سے احادیث صحیحہ کو ترک کر دیا ہے اسی طرح سے اس حدیث صحیحہ کو
 بھی ترک کیا ہے اسکو اپنے رسالہ جزاء القراءة میں داخل کیا چھوڑا نہیں۔ قال لمعترض
 نیز تصریح کی ہے زیلعی نے کہ امام احمد ابن حنبل اور ایک جماعت نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے اقول
 آپکے خاتم المحدثین کا محض زیلعی پر افتراء ہے زیلعی نے کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ امام احمد ایک
 جماعت نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے حافظ زیلعی کی مشہور کتاب نصب الراية سے ہے تحت
 قراءة فاتحہ خلف امام میں فقط حدیث عبادہ کو نقل کر کے بغیر کسی جرح کے چھوڑ دیا ہے
 خیر آپکے خاتم المحدثین کا تو انتقال ہو گیا اور نگہ شاگرد تو بہت موجود ہیں کسی سے دریافت کر
 لیجے کہ زیلعی نے کس کتاب میں یہ لکھا ہے اور کس کس حوالے سے کیونکہ زیلعی کو تو امام احمد سے

پہلے گزر چکا ہے کہ امام بخاری کا قول معتبر ہوتا ہے نہ غیر کا صحت حدیث میں
 لکھا قال الحافظ ابن حجر۔ قال المعترض سو مہربان رسالہ جزء القراءة
 منسوب لبخاری اول تو بخاری کا ثابت نہیں ہوتا اسکی عبارت رکیکہ او سپر
 شاید ہے اسنے کسی شاگرد نے اسکی طرف منسوب کیا ہے۔

اقول امام بخاری کے رسالہ جزء القراءة کا اسکی تالیفات سے ہونے کا انکار کرنا
 اپنی جہالت و کوتاہ نظری کی دلیل کافی ہے اسکا تو آج تک کسی حنفی عالم نے بھی
 انکار نہیں کیا اس زمانہ کے مقلدین کا عجب ڈہنگ ہے کہ جو جی چاہتا ہے
 کہہ دیتے ہیں۔ میں اس مقام پر آپکے محققین حنفیہ کی عبارت سے ثابت کر دیتا ہوں
 کہ رسالہ جزء القراءة امام بخاری کی تالیف سے ہے از انجد شیخ ابن الہمام حنفی ہیں حاشیہ
 ہدایہ میں رسالہ جزء القراءة کو امام بخاری کی طرف نسبت کیا ہے عبارت پوری اسکی پہلے
 گزر چکی یہاں پر موافق مدعا کے عبارت لکھی جاتی ہے (وقد اطلال لبخاری فی توثیقہ فی کتاب
 القراءة خلف الامام) ترجمہ بیشک امام بخاری نے اپنے کتاب قراءة خلف امام میں
 توثیق محمد بن اسحاق کے بارہ میں طول کلام کیا ہے۔ شیخ ابن الہمام نے کتاب قراءة
 خلف امام بخاری کو اوصحیح کا بتایا ہے نہ اسنے شاگرد کا۔ از انجد جمال الدین
 عبد اللہ بن یوسف زلیعی ہیں نصب الراية لاحادیث الہدایہ میں فرماتے ہیں۔
 (لمخص کلام البخاری فی الجزء الذی وضع فی القراءة خلف امام)۔ ترجمہ خلاصہ
 کلام بخاری کا جو مندرج اس جز میں ہے جسکو انہوں نے خاص مسئلہ قراءة خلف امام
 میں تالیف کیا ہے۔ یہ صاحب برہ غرق حنفیہ ہیں۔ از انجد شیخ عبد الحق
 دہلوی حنفی محدث اشعة اللمعات ترجمہ مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں چنانچہ اشعة اللمعات
 مطبوعہ منشی نول کشورہ میں ہے بخاری را غیر این جامع صحیح کتابہا است
 مانند کتاب ادب مفرد و رفیعین فی الصلوٰۃ و قراءة خلف امام الخاندک کہ شیخ عبد الحق

معارض حدیث دارقطنی کی ہے چونکہ معترض صاحب نے مطلب نہیں سمجھا اس لئے ابو داؤد کی روایت کو معارض ٹھہرایا ہے چونکہ ابو داؤد کی کوئی روایت معارض نہ تھی اس لئے اپنی طرف سے حوالہ مر اسیل ابو داؤد کا دیدیا ہے۔ یہ تحریف نہیں تو اور کیا ہے آشد اکبر دعویٰ حق جوئی اور او سپر بیجرات۔ جبکہ معترض صاحب کی کارستانی کا حال ناظرین معلوم ہو گیا تو اب جواب اسکا دیا جاتا ہے۔

خاکسار مولف رسالہ ہذا نے تین نسخوں قدیمہ عتیقہ دارقطنی کو دیکھا کسی میں اس روایت کو جبکہ حوالہ مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے دیا ہے نہ پایا یکہ یہ روایت دارقطنی میں یون فلا یقران احدکم شیام القرآن اذا ہرت الایام القرآن ہذا اسناد حسن ورجالات کلام۔ ترجمہ پس کوئی تمہارا قرآن سے کوئی شئی نہ پڑھے جسوقت میں ہر سے پڑھوں مگر سورہ فاتحہ کو اسناد اسکی حسن ہو اور کل راوی اسکے ثقہ ہیں۔ اسی ناظرین مولوی احمد علی صاحب مرحوم نے دارقطنی کی روایت کو نقل کیا مگر جملہ استثنائے الایام القرآن کا چھوڑ دیا ہے۔ لوگ ذرا متعلدین خصوصاً ہمارے معترض صاحب کے خاتم الحدیث صاحب کی دیانت و ثقاہت کا حال ملاحظہ فرمادیں اور ادبہ حضرت معترض اور باقی علماء کے حال کا اندازہ کر لیں۔ قال لمعترض اس حدیث کو ترمذی کا حسن کہنا دعویٰ بلا دلیل فقط حسن ظنی ترمذی وغیرہ کا ہے الی قولہ جو دوسرے حصہ میں لکھی گئی ہیں۔ اقول تحقیق سابق سے ناظرین منصفین بخوبی معلوم کر لینگے کہ محمد بن اسحاق ظاہر بن محمود ثقہ ہیں روایت اوکی حسن سے کم نہیں ہے ترمذی کی یہ حسن ظنی نہیں بلکہ تحقیقی بات ہے باقی آپکے پورے قول کا جواب اوپر گزر چکا کہ طریق ابو داؤد و ترمذی کا مقبول ہے سب کلام آپ کا مردود ہو گیا اور حدیث عبادہ کے پانچ امر کا جواب بھی بخوبی دیا گیا رہا آپکے دوسرے حصہ کا جواب وہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب آپکے ملاحظہ سے گذرے گا فانتظر۔ قال لمفتی امام بخاری نے بھی اس حدیث کو صحیح کہا ہے جزء القراءة میں اور محمد بن اسحاق کی توثیق کی ہے یعنی راوی ثقہ پکار کر

صاحب کے نام سے مشہور ہے جسکو طفل گلستان کہہ دیا گیا کہ یہ تہمت شاہ صاحب پر
 ہے اقول فتویٰ قراۃ فاتحہ خلف امام شاہ صاحب کا مشہور معروف ہے
 شاہ صاحب کے زمانہ میں بھی شائع ہو گیا تھا اور اس فتویٰ کی دو سندیں موجود
 ہیں اول یہ کہ یہ فتویٰ مولوی محمد یعقوب صاحب ہنسی مرحوم دیوبندی کے یہاں
 بھی خاکسار نے دیکھا تھا مولوی صاحب مرحوم کے یہاں ایک کتاب تھی جس میں
 بہت سے فتاویٰ شاہ صاحب کے موجود تھے اس کتاب کو مولوی صاحب
 مرحوم نے اپنے والد مولوی مملوک علی صاحب سے لیا تھا ادوختوں نے مولوی
 عبدالحمی صاحب نواسہ شاہ صاحب سے اسکو حاصل کیا تھا۔ ایسے ہی بنارس میں
 اس کتاب مولانا عبدالحمی صاحب کی نقل یہاں کے رئیس مرزا رحمت اللہ بیگ کی
 یہاں موجود ہے اور یہ فتویٰ عرصہ ہوا شاہ اسماعیل صاحب کے زمانہ میں کلکتہ
 میں طبع ہوا تھا چونکہ آپکو استعداد و مذاق فارسی عربی کا نہیں ہے اس واسطے
 کسی مشہور کتاب کے الفاظ کو الفاظ رکبکہ بتا دیتے ہیں کسی مشہور فتویٰ کو جھوٹی
 باتوں سے غلط بتاتے ہیں۔ بھلا آفتاب پر خاک ڈالنے سے کہیں آفتاب چھپ سکتا ہے
 قال المعترض دوسرے بالفرض ہو بھی تو وہ متروک اور غیر معمول ہے۔
 اقول ای حضرات تمہارے متروک اور غیر معمول کہہ دینے سے کوئی کتاب
 متروک وغیر معمول نہیں ہو سکتی۔ اس رسالہ میں اکثر احادیث و آثار ہیں
 جسپر شافعیہ و محدثین کا عمل ہے اور آج تک کسی نے علماء حنفیہ و شافعیہ
 سے یہ نہیں کہا کہ یہ رسالہ متروک وغیر معمول ہے یہ آپکی طبع زاد بات
 جو محض بیج ہے۔

قال المعترض تیسرے اس حدیث کا اپنے صحیح میں بخاری کا نہ لانا مسلم
 اسکے ضعف اور شکم فیہ ہونے پر دال ہے چوتھے امام مالک وغیرہ نے محدثین سے

حنفی دہلوی نے بھی آپکی عبارت کی تکذیب کر دی۔ از انجملہ شیخ نورالحق حنفی بن تیسیر نقاری
شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں تیسیر نقاری مطبوعہ مطبع علوی صلا بخاری را غیر این
جامع کتابها است مانند کتاب ادب مفرد و رفع الیدین فی الصلوٰۃ و قرآۃ خلف الامام
از انجملہ شیخ الاسلام پوتے شیخ عبدالحق بن شرح بخاری میں فرماتے ہیں وادرا سواسے
این جامع صحیح کتابها است کتاب تفصایا صحابہ و تابعین و ادب مفرد و رفع الیدین فی
الصلوٰۃ و قرآۃ خلف الامام الخ اگر کل علماء حنفیہ کی عبارات جنھوں نے رسالہ جزا لقرآۃ
کو امام بخاری کی تالیف سے تسلیم کیا ہے کہی جاوین تو ایک دفتر ہو جاوے گا ماسوا
عبارت علامہ شافعیہ و محدثین تو بہت ہیں۔ خیر ان سب سے قطع نظر کر کے یہ بات قابل
ملاحظہ ہے کہ آپکے خاتم المحدثین مولانا احمد علی صاحب جنکی کتاب کا آپسے یہاں پر
خلاصہ کیا ہے وہ اس بارہ میں کیا فرماتے ہیں اور رسالہ جزا لقرآۃ کسکی تالیف سے
ٹھہراتے ہیں بخاری کے پہلے جو مولوی صاحب نے مقدمہ تحریر فرمایا ہے اوسمیں
چنانچہ مقدمہ بخاری مطبوعہ مطبع احمدی صلا میں ہے و للبخاری مصنفات غیر
الصحيح کا ادب المفرد و رفع الیدین فی الصلوٰۃ و قرآۃ خلف الامام الخ ترجمہ امام
ماسوا جامع صحیح کے اور بھی تصنیفات ہیں جیسے ادب المفرد اور رفع یدین نماز میں
اور قرآۃ خلف امام میں۔ جناب معترض صاحب آپکے خاتم المحدثین کی عبارت سے تو
آپ پر دگری الہدایت کی کر دی۔ ان عبارات سابقہ خصوصاً اپنے خاتم المحدثین کی
عبارت کو دیکھ کر شہدائے اور ایسے یہودہ خیالات سے باز آئے اور یہ جواب نے
فرمایا ہے کہ عبارت اوسکی رکیک ہے یہ بعض آپکی خام خیالی ہوا دسمن تو اکثر احادیث و
آثار ہیں چند جگہ بخاری نے اپنا کلام بھی بطور اعتراض و جواب کے اوسمیں
درج کیا ہے آپ جیسے کہ علم کیا جائیں کہ کیا رکاکت الفاظ و معانی ہے
قال لمعترض جیسا اس زمانہ میں ایک فتوے مولانا شاہ عبدالعزیز

دوم عبادہ پر جو کچھ آپ نے کلام کیا تھا سب کا جواب مذکور ہوا۔ **قال مفتی**
 (۴) ابو داؤد ص ۱۱۹ و سنن ۱۲ میں حدیثیں سورہ فاتحہ کی لائے ہیں (۱)
 حدیث ابوسعید الخ (۲) حدیث ابو ہریرہ (۳) حدیث ابو ہریرہ الخ **قال**
المعترض یہ تینوں حدیثیں خلاف دعویٰ ہیں **اقول** تینوں حدیثوں سے
 صاف ثابت ہے کہ کم سے کم مقتدی کو سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضرور ہے بغیر اسکے نماز
 نہ ہوگی بیشک یہ تینوں حدیثیں دعویٰ مفتی صاحب کے موافق ہیں **قال مفتی**
 (۵) حدیث عبادہ کی لاصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحۃ الكتاب فصاعدا **قال المعترض**
 اور اس جگہ جملہ فصاعدا نے مفتی جی کے دعویٰ کو باطل کر دیا مگر افسوس اس جگہ
 اس کے بعد یہ نہ لکھا قال سفیان لمن یصلی وحده الخ **اقول** اس حدیث سے
 کم سے کم پڑھنا سورہ فاتحہ کا معلوم ہوتا ہے جیسا کہ حدیث میں ہے کہ سارق کا
 ہاتھ نہ کاٹا جاوے مگر ربع وینار میں پس زائد میں یعنی کم سے کم ہاتھ کاٹنے
 سارق کا نصاب ربع وینار ہے ایسے ہی کم سے کم سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری
 ہے اس سے زائد جہانگ ہو سکے پڑے سفیان نے اس حدیث کی تاویل کی ہے کہ سورہ فاتحہ اور
 دوسری سورہ پڑھنا ضروری ہونا کیلئے کہو ہے جب امام کے پیچھے ہو تو فقط سورہ فاتحہ
 پڑے سفیان کلام کا یہ مطلب، نہ وہ جو آپ نے سمجھا حاصل مطلب سفیان کا یہ کہ
 اکیلے ہو تو فاتحہ اور سورہ دونوں کو پڑھے اور امام کے پیچھے فقط سورہ فاتحہ ہی پڑھے سفیان
 کا مطلب تو آپ سمجھ نہیں خواہ مخواہ مفتی صاحب پر اعتراض کرنا کو تیار ہو گئے اسکے بعد
 حدیث عبادہ کی نسبت کچھ کہہ آپ نے لکھا ہے سب کا جواب ہو گیا ہے **قال مفتی**
 امام نسائی سورہ فاتحہ خلف امام کی حدیثیں لائحہ میں ص ۱۰۸ و ۱۰۹ میں (۱) حدیث ابو ہریرہ
قال المعترض یہ وہی حدیث ہے جس میں نافع بن عمرو دستور الحال ہے اتنی
 دوسرے حقیقت میں ملاحظہ ہو۔ **اقول** اس قول معترض میں کوئی جہد یا امر نہیں، سب کا

جرح کی ہے امام مالک کے سامنے بخاری کی توثیق کیا اصل رکھتی ہے اقول
ان دونوں وجہوں کا جواب پہلے گزر چکا امام بخاری بہت سی احادیث صحیحہ کو
نہیں لائے انرا تخریج حدیث بھی ہے۔ خود آپ نے اسکا اقرار کیا ہے جرح
مالک کا جواب بھی شیخ ابن الہمام کی عبارت میں گزر چکا امام بخاری نے تنہا توثیق
محمد بن اسحاق کی نہیں کی بلکہ امام احمد شعبہ یحییٰ بن معین وغیرہم نے بھی
کی ہے قال مفتی پھر کہا امام ترمذی نے ایسے ہی ابو ہریرہ اور عایشہ رض
ابو انس اور ابو قتادہ اور عبداللہ بن عمرو صحابہ کرام ماسوائے عبادہ کے
حضرت سے روایت کرتے ہیں الخ قال المعترض اس شخص کی یہ چالاکی اور
بیباکی تحریر میں ہے تو نہ معلوم تقریر میں کیا غضب ڈھاتا ہوگا لیکن یہ ترمذی
شریف موجود ہے فقط اتنا لکھا ہے وفي الباب عن ابی ہریرۃ وعایشۃ و انس
ابو قتادۃ و عبداللہ بن عمرو جیسا اس سے پہلے استثنائے والی حدیث
میں لکھا تھا الی قول پوری نقل کر دیتے ہیں اقول اولاً آپ نے عبارت مفتی
صاحب میں تخریف کی ہو کیونکہ اصل عبارت مفتی صاحب کی یوں ہے لکھا امام ترمذی
رح نے اس دعویٰ پر کہ امام کو یہ مجھو سورہ فاتحہ پڑھی جاوے حضرت ابو ہریرہ رض اور
حضرت عایشہ صدیقہ اور حضرت انس رض اور حضرت ابو قتادہ رض اور حضرت عمرو
بھی مثل حضرت عبادہ کے منقول مروی ہے کہ حضرت صلعم نے فرمایا ہے کہ بغیر سورہ
فاتحہ کوئی نماز کسی غازی کی مرد ہو یا عورت اکیلا امام ہو خواہ مقتدی
نہیں ہوتی ہے کہا امام ترمذی رح لالہ اس عبارت مفتی صاحب میں بہت
فرق ہے جہو آپ نے تخریف کر کے نقل کیا ہے اس میں لفظ مثل کا موجود
نہاں معنی اسکے وہی ہیں جو اوپر تحت حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحہ الکتاب
میں گزر چکے۔ اور دونوں حدیثوں مفتی صاحب اول اقراء بہانی لنفک

کافی ہے مقتدی کو اور اس جگہ ابوہریرہ نے سائل کو حدیث سے جواب دیا کہ آنحضرت
صلعم نے ہر نماز میں قرآن کو فرمایا ہے تو استدلال مرفوع سے کرنا اذکما ٹھیک ہے
فقط اجتہاد اذکما مقابل نص کے معتبر نہیں ہے لہذا یخفی علیہما قال المفتی
(۷) حدیث جابر بن عبد اللہ کی سورہ فاتحہ خلف امام پڑھتے ہیں قال المحض
لیجیحد حدیث بھی سنلو۔ قال کنا نقرأ فی الظہر والعصر خلف الامام ثم یرکع
الاولیین بفاتحة الكتاب سورة وفي الاخرین بفاتحة الكتاب +
لیجیحد اب سورتین بھی ساتھ پڑھے مگر اسکے سننے کی حدیث جو آگے باب اذا قرأ الامام فاتحۃ
میں کہی ہے وہ دیکھیے لے اقول نماز سہرہ میں خلف امام سورہ پڑھتی سن نہیں پڑھیں
میں امام کے پیچھے سورہ پڑھتے ہیں آپ کیا خرابی دیکھتے ہیں جو مفتی صاحب پر اعتراض
کرتے ہیں اور روایت جابر کی جو آپ نے نقل کی ہے اسکا جواب حصہ
ثانی میں آئے گا انشاء اللہ تعالیٰ اور یہ جو آپ نے لکھا ہے کہ حضرت جابر
کی یہ حالت ابتدائی تھی یہ آپ کا اجتہاد ہے اسپر کوئی حجت نہیں ہے اور
بخاری نے رسالہ جز القرآن میں اس اثر کو یوں روایت کیا ہے قال سمعت جابر
بن عبد اللہ یقول یقرأ۔ اور بعض روایتوں میں یقرأ بھی ہے جن سے
معلوم ہوتا ہے کہ جابر بن عبد اللہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھتے تھے اور جو اثر
آپ نے موطا کا نقل کیا ہے اسکا جواب بھی حصہ دوم میں دیا جاوے گا
انشاء اللہ تعالیٰ۔

قال مفتی آیت اذا قرأ القرآن کی ہے اور حدیثین سورہ فاتحہ خلف
امام مدنی میں منسوخ سے پہلے ناسخ نہیں ہو سکتا۔

قال المحض جواب سو قرآن خلف امام کا ثبوت بالصحیح یا بغیر تصحیح فاتحہ احادیث
میں نہیں آقول جواب اسکا پہلے گذرا اور احادیث جسیں پڑھنا سورہ فاتحہ خلف امام

جو اب پہلے نہ ہو چکا ہو دوسرے حصہ کا جواب اس رسالہ کے دوسرے حصہ میں ملاحظہ فرمائے۔
 قال المفتی ابن ماجہ سورہ فاتحہ خلف امام پڑھنے کی حدیث میں لائے ہیں ص ۶ و
 ص ۱۱ میں حدیث عبادہ الخ (۲) حدیث ابو ہریرہ الخ اقول معترض صاحب نے
 جو کچھ انہیں کلام کیا ہے سب کا جواب ہو چکا۔ قال المفتی (۳) اس حدیث ابو سعید
 کی سورہ فاتحہ خلف امام پڑھنے کی الخ قال المعترض مفتی جی نے یہ حدیث نہ لکھی
 مگر ضرور لکھینگے عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلواتہ لمن لم
 یقر فی کل رکعۃ الحمد وسورۃ فی فریضۃ وغیرہ۔ لیجۃ الحمد اور سورت دونوں امام
 کے پیچھے پڑھانے کو حدیث میں خلف امام نہوا قول یہ حدیث ضعیف ہے اس میں ایک راوی
 ابوسفیان سعدی ہے وہ ضعیف ہے یحییٰ بن معین نے اسکو ضعیف کہا ہے نسائی نے
 مترک فرمایا ہے۔ کما قال لزبیری فی نصب الراية والحافظ ابن حجر فی الدرر النور
 لہذا استدلال آپکا سورہ کے فرض ہونے پر اس سے ساقط ہے اور نمبر چار حدیث
 عائشہ و حدیث عمرو بن شعیب کی نسبت جو آپ نے فرمایا ہے کہ اس میں خلف امام کہاں
 ہے میں کہتا ہوں دونوں حدیثوں میں کل صلوٰۃ کا یقر ایضا بفتح اللکتاب فہی خذ
 موجود ہے۔ صلوٰۃ مقتدی بھی کل صلوٰۃ کے تحت داخل ہو ذرا اصول و معقول کو رسالہ کو
 کسی دستاویز سے پڑھ لیجئے (۶) قال المفتی حدیث ابو ہریرہ الخ امام پڑھنے
 کی قال المعترض لیجئے یہ حدیث بھی سن لیجئے عن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ
 اقرؤ الامام یقر اقال سال رجل النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی کل صلوٰۃ قراۃ فقال رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نعم فقال رجل من القوم وجب ہذا الی قولہ لیجئے مفتی جی کو دعویٰ کو اس حدیث کو باطل کر دیا
 اقول اگرچہ اس حدیث میں فاتحہ کا ذکر نہیں ہو مگر یہ قراۃ محمول ہے اسی قراۃ فاتحہ پر
 بقریۃ دیگر احادیث مذکورہ بالا کے اور نسائی کی روایت جو آپ نے نقل کی ہے
 اس میں ابو ہریرہ نے اپنے اجتہاد سے یہ کہا کہ میں گمان کرتا ہوں کہ قراۃ امام کی

مجتبائی ص ۱۲ میں ہے سورة الاعراف مکیۃ الاواسلم عن القرینۃ - یہاں پر رسول اللہ (اسلم) کے کسی آیت کا استثنا جلال الدین سیوطی نے نہیں کیا جس معلوم ہوتا ہو کہ راجح قول کے نزدیک یہی ہے کہ یہ آیت مکی ہے۔ محل حاشیہ جلالین مطبوعہ مطبع مجتبائی جلد دوم ص ۲۴۵ میں ہے و ہذا القول قد اختارہ جماعة وفيہ بعد لان الایۃ مکیۃ والخطبۃ انما قرأ بالمدینۃ۔ ترجمہ۔ اس قول کو (یعنی یہ آیت خطبہ میں نازل ہوئی ہے) ایک جماعت نے اختیار کیا ہے اس میں بعد ہو کیونکہ یہ آیت مکی ہے اور خطبہ تو مدینہ ہی میں واجب ہوا ہے نیز جلال الدین سیوطی نے تفسیر القحان میں بھی سورہ اعراف کو مکیہ لکھا، اس آیت کا استثنا نہیں کیا امام غزالی جس کا قول نیز حصہ دوم کے ص ۱۱ میں نقل کیا ہے اپنی تفسیر معالم التذلل میں فرماتے ہیں معالم مطبوعہ بمبئی ص ۳ میں ہے والاول اولہا و ہوا نہا فی القراءۃ فی الصلوۃ لان الایۃ مکیۃ والجمعة وجبت بالمدینۃ۔ ترجمہ پہلا قول ادلی وہ یہ کہ بیشک یہ آیت قرآن نماز میں نازل ہوئی ہے کیونکہ یہ آیت مکی ہے اور جمعہ مدینہ میں واجب ہوا ہے۔ حضرت معترض صاحب مقلد و رد النظام نے تفسیر معالم کا جملہ اسبق نقل کیا ہوا نہا فی القراءۃ فی الصلوۃ اور لکھے جلد کو مخالف مطلب کے سمجھ کر پھوڑ دیا یہ نہ سمجھا کہ معالم طبع ہو گئی ہے۔ اور تفسیر خازن وغیرہ میں بھی اس آیت کو مکیہ لکھا ہے حاصل کلام کا یہ ہے کہ معترض محققین کی عبارت مصرع سے معلوم ہو گیا کہ یہ آیت مکی ہے نہ مدنی و اللہ الحمد۔ جو کچھ ہمارے حضرت معترض صاحب نے اعاذت قرآن فاتحہ خلف امام کی نسبت لکھا تھا سب کا جواب ختم ہوا اب بہائی مسلمانوں سے گزارش ہے کہ حضرت صاحب کے معارف کو تو ہم نے ظاہر کر دیا اس شخص کے بعد دکر سے بچیں قال المعترض ہوشیار ہوا و حدیث شریف کو سنو۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم یون فی اخر الزمان و جالون کذابون یا توکم من الاحادیث بالکم التسمعون انکم و آیا کم فایاکم و آیا ہم لا یفلحون و لا یفتنونکم رواہ مسلم۔ یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ آخری زمانہ میں قریب دشواری

صراحت موجود ہے مع المادہ علیہ کے گذر چکے ہیں اور رسالہ درۃ النظام کے سوا کچھ
 اپنے سیانصاحب کی نسبت لکھا ہے یہاں پر اعتراض ہو قال المعترض بدویم یہ بات بھی
 ثابت ہو کہ یہ سورہ اعراف کی ہر گز یہ آیت مدنی ہے ابی بن کعب وغیرہ کی روایت اسپر صاف
 دلالت کرتی ہے حافظ جلال الدین سیوطی باب النقول فی اسباب النزول مطبوعہ مصر ۱۲۳۰ھ
 لکھتے ہیں قلت ذلك ان الایة مدینة اقول جملہ مفسرین نے سورہ اعراف کو کی لکھا
 کسی نے استثناء نہیں کیا کہ یہ آیت مدینہ ہے جلال الدین سیوطی نے اسباب النزول میں بھی
 روایت کیطرح اشارہ کر کے لکھا ہے کہ اس روایت کے ظاہر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت مدنی
 ہے پوری عبارت اسباب النزول کی یہ ہے قال سعید بن منصور فی سننہ حدثنا
 ابو معشر عن محمد بن کعب قال کانوا یستقفون من رسول اللہ اذا
 قرأ شیا قرأ معہ حتی نزلت هذه الایة التي فی الاعراف واذا قرأ
 القرآن فاستمعوا له وانصتوا قلت ظاہر ذلك ان الایة مدینة -

ترجمہ سعید بن منصور اپنی سنن میں روایت کی ہے سعید بن منصور نے کہا ابو معشر نے
 مجھ سے حدیث بیان کی وہ محمد بن کعب سے روایت کرتے ہیں کہ ایک صحابہ حضرت صلح سے قرآن
 سیکھتے تھے جب آپ کچھ پڑھتے تو آپ کو ساتھ ساتھ صحابہ بھی پڑھتے یہاں تک کہ یہ آیت (اذا قرأ
 القرآن الخ) نازل ہوتی سورہ اعراف میں جلال الدین سیوطی کہتے ہیں کہ میں کہتا ہوں اس
 روایت سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ آیت مدنی ہے فقط یہاں پر جلال الدین نے اس روایت سے
 یہ احتمال پیدا کیا ہے حالانکہ یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ بن عبد الرحمن ابو معشر اسمیں ضعیف
 نیز ابو معشر نے محمد بن کعب کو نہیں پایا انقطاع اسمیں اور نہ محمد بن کعب نے ان حضرت صلح
 کو پایا ہے لہذا اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے جلال الدین سیوطی نے اپنی تحقیق جلال الدین
 لکھی ہے یہ جلالین وہ کتاب ہے جس کے دیباچہ میں جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں والاعتماد
 علی ارجح الاقوال یعنی اس تفسیر میں اعتماد ارجح قول پر کیا گیا ہے یہاں لکھا ہے مطبوعہ مصر

هَاتِقَابِرْهَانْ لِمَا انْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ

الحمد لله الذي يرسل الرسل ليتكلموا بما سمعوا به

تَعْلِيمُ الْمُبْتَدِئِ
فِي

تَحْقِيقِ الْقِرَاءَةِ لِلْمُقْتَدِرِ

رَحْمَةُ ثَنَانِي

از تالیف لطیف جامع کلمات دہاوی اصول و فروعات مولانا محمد سعید

صاحب بنارس

در مطبع سعید لطیف واقع بلکہ بنارس محلہ دارا نگر

مطبوع شد

پیدا ہونگے اور جو سچے پیدا ہونگے اور لائیکے تمہارے پاس حدیثیں کہ نہ تم نے سنی ہونگی
 اور نہ تمہارے باپ دادا نے الی قولہ قطعی حرام ہے اقول یہ حدیث آپ اور آپ کے حواریوں
 پر بخوبی صادق آتی ہے آپ لوگ ایسی ایسی احادیث پیش کرتے ہیں جو اگلے محدثین نے نہیں
 جیسے جو الحمد پر بتا ہے اوسکے موئذہ میں نار ہے یا سنگ ہیں۔ بھائی سلمانوں کو ایسے ہو کے
 بازوؤں سے بچنا چاہئے اور اگر کوئی حدیث یہ لوگ پیش کریں تو کسی محدث عالم باعمل سے
 دریافت کر لینا چاہئے کہ یہ حدیث کتب حدیث میں ہے یا نہیں اور سند اسکی
 کیسی ہے۔ جب حدیث صحیح ہو تو واسپر بلا کھٹکے عمل کریں قال المعترض اب
 حضرات مقلدین وغیرہ مقلدین کی خدمت میں یہ عرض ہو کہ اس رسالہ کے لکھنے پر میں اپنی
 آپ ملامت کر رہا ہوں اس لئے کہ میں ادنیٰ بازاری ہوں الخ اقول بیشک آپ ملامت
 کے قابل ہیں کہ بازاری آدمی ہو کر ایسے معرکہ الاراء مسئلہ میں دخل دیا اور علماء کے
 مقابلہ کے لئے تیار ہو گئے آئندہ ایسی حرکات سے باز آئے اور یہ یاد رکھیے کہ عمل
 بالحدیث کے لئے اجتہاد کی کچھ ضرورت نہیں صرف کسی محدث سے اس قدر دریافت
 کر لینا کافی ہو کہ یہ حدیث صحیح ہے منوع تو نہیں اسکے معارض اس سے قوی کوئی
 اور حدیث تو نہیں جب محدث نے اسکو بتا دیا کہ یہ حدیث صحیح غیر منوع ہے تو بیشک
 اوس پر عمل کرے قال اللہ تعالیٰ من یطع اللہ ورسولہ فاولئک من الذین
 انعم اللہ علیہم من النبیین والصدیقین والشہداء والصالحین وحسن
 اولئک رفیقاً۔ فقط ہذا اخر ما اردناہ واخر دعوانا ان الحمد للہ رب العلمین
 آج ۱۔ ربیع الثانی یوم شنبہ کو عرصہ بیس یوم میں باوجود اشغال شتی کے
 جواب حصہ اول کا ختم ہوا ۛ ختم اللہ لباباً احسنی فقط

بنا کر کہا نکاح اور یہ ہے یوں فرمائے (یا بسبب تقدم تاخر زمانہ کے) آپ نے پہلی
 مثال اختلاف کی نماز کی تکمیل کا ذکر کیا ہے حالانکہ نماز کی تکمیل میں کسی کا مجتہدین سے
 اختلاف نہیں ہے۔ ایسے ہی جعفر آپ نے شالین ذکر کی ہیں کیا مثل لم سے ربط نہیں
 ہے اور جو اختلاف کو آپ نے وجہ لکھے ہیں ان میں سے کوئی وجہ موجود نہیں ہے اصل
 وجہ تو یہ ہے کہ بعض مجتہدین کو احادیث نہیں پہنچیں اس واسطے انہوں نے اپنے اجتہاد سے
 کام لیا پھر اُن کے مقلدین نے جو نفوس دوسرے مجتہدین کو ملی تھیں ان کی تاویل کی امام اعظمؒ کی نظر
 سے شیخ عبد الوہاب شمرانی میزان کہیں میں اُن کے مسائل قیاسیہ کی نسبت یہ عذر فرماتے
 ہیں۔ واعتقادنا واعتقاد كل منصف في الامام ابی حنیفہ رضی اللہ عنہ بقربہ مآسرونیہ کہ
 أنفاعة من ذم الراي وثبیری منه ومن تقدیمه المصن علی القیاس انه لو عاش حتی وونت
 احادیث الشریعة وبعد رحیل الحفاظ فی جمعها من البلاد والشور والظفر بها لاخذ
 بها وشرک کل قیاس کان قاس۔ وكان القیاس قل فی مذہبہ کما قل فی مذہب غیرہ
 بالنسبة الیہ۔ ترجمہ ہمارا اور ہر منصف کا اعتقاد امام ابو حنیفہ کے حق میں (بیاعت
 اوس قرینہ کے جب کو ہم نے ابھی امام سے روایت کیا ہے وہ قرینہ مذمت کرنا ہے آپکا راسے کو
 اور نص پر قیاس کو مقدم کرنے سے تبری کرنا ہے) یہ ہے کہ اگر آپ زمانہ مجتمع ہو جانے احادیث
 کے دیوانوں اور حفاظ کا سفر کر کے احادیث کو شہر دن اور گھاٹیوں سے جمع کرنے کے بعد تک نہ
 رہے تو بیشک احادیث پر عمل کرتے اور ہر مسئلہ قیاسی کو جب کو قیاس سے نکالا تھا ترک کر دیتے اور
 آپ کے مذہب میں بھی قیاس کم ہو جاتا جیسے کہ آپ کے سواے دوسرے مذہب میں بہ نسبت آپ کو قیاس
 کم ہے۔ عبارت شمرانی محقق حنفی سے معلوم ہوا کہ بیاعت نہ مجتمع ہونے احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے امام اعظمؒ نے
 قیاس کیا اور اصل وجہ اختلاف کی یہی ہے جب کو حضرت مولف صاحب نے نہیں بیان کیا رسالہ انصاف والقیاس
 وجہ اختلاف کی عمدہ طور سے معلوم ہو سکتی ہیں۔ قول یا کسی بد مذہب نے اپنی طریقہ کو رواج دیو کہ اسطے
 حدیث گمراہی الخ اقول جیسے احمد بن علی بن سلیمان حنفی نے اپنی مذہب کے رواج دینے کے لئے یہ حدیث

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى رسلا دم على عباده الذين اصطفى اما بعد خاکسار راجی رحمۃ ربہ المجید محمد سعید
 النجاشی مولد دار البنائی موردا برادران دینی کی خدمت میں گزارش کرتا ہے کہ رسالہ تحقیق القوافی
 للفتدی حاصل کے جواب سے جب فراغت حاصل ہوئی تو قصہ تھا کہ بہت جلدی جواب حصہ ثانی کا
 شروع کروں گے بوجہ عوائق و کثرت اشغال ضروریہ کے تھیں جلدی الثانی سنہ ۱۳۱۷ھ تک توقف رہا آج
 سائنون تاریخ یوم پہار شنبہ کو جواب حصہ ثانی کا شروع کر کے اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ
 کہ وہ جلد تمام کرنے کی توفیق عطا فرما دے۔ وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب
 واضح ہو کہ قول مؤلف رسالہ کو ذکر اور جواب کو اقول سے تعبیر کیا گیا ہے قولہ پس جب یہ بات
 ثابت ہو چکی تو ہم دیکھتے ہیں سوائے احکام منصوصہ قطعیہ اجماعیہ کے اکثر احکام فروعیہ اجتہادیہ
 میں باعتبار اخبار احادیث کے اختلاف ہے اقول ذرا حضرت اہل علم مؤلف بھول کی
 عبارت کو پڑھ کر آپ کے پایہ علم کا اندازہ کریں کہ آپ اوں مسائل کو جو احادیث سے ثابت
 ہیں احکام اجتہادیہ میں داخل فرماتے ہیں یہ بھی آپ کو علم نہیں کہ اہل اصول نے اجتہاد کا
 درجہ چہارم ٹھہرایا ہے اور یہ چارہ آپکا (باعتبار اخبار احادیث) عجیب گل کھلا رہا ہے اس عبارت
 سے معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف اس رسالہ کے محض بے علم ہیں اب اگلا قول آپکا سنئے
 قولہ اور اس اختلاف کے وجوہات بہت ہیں یا بہ سبب زمانہ تقدم و تاخر اور مصلحت وقت
 کے جیسے نمازین بتدریج تکمیل ہوئی ہے اقول یہ تو فرمائیے یا بہ سبب زمانہ تقدم و

علیہ کر دیا ہے اور اگر حدیث منسوخ ہو کر کیا چھوڑنا منع اور اسکا بھی ساتھ بیان کر دیا ہے جیسے
 صحیح بخاری صحیح مسلم جامع ترمذی ان کتب پر آدمی بکھٹکے عمل کر سکتا ہے اور اہل حدیث
 جزا و جزا اللہ خیر انے کمال عرق ریزی سے احادیث صحیح کو غیر صحاح سے علیحدہ کر دیا ہے
 جو احادیث باتفاق منسوخ ہیں اور انکو علیحدہ رسائل میں ضبط کر دیا ہے احادیث موضوعہ کے
 جہاد و ادین ہیں۔ الغرض عامل حدیث کے لئے کوئی عذر باقی نہیں رکھا مختلف احادیث
 میں توفیق تطبیق دیدی ہے۔ اسپر بھی کوئی کوثر شیم اور کے مولفات کو نہ دیکھے تو اپنے دیدہ
 بصیرت کا علاج کراسے۔ محدثین پر افتراء باندھے جیسے مؤلف تحقیق القراءۃ نے باندھا ہے قولہ
 اور جو اس کے اعمال کی نسبت دریافت کرتے ہیں تو وہ خود اپنے مجاہد کے مقلد یا تہین اقول
 پہلے ناظرین اس عبارت کی فصاحت بلاغت کا ملاحظہ فرما دیں (تو وہ خود اپنے مجاہد کے مقلد
 پاتے ہیں) کیا خوب۔ معلوم ہوتا ہے دوسرے حصہ کے مؤلف کوئی اور صاحب ہی ہیں جو پروردہ میں
 جیسے ہوئے کسی وجہ خاص سے اپنی کوئی ہر نہیں کرتے ہیں ہر حال ہم جواب دیتے ہیں مؤلف کوئی ہوتا
 محدثین کسی مجاہد کے مقلد نہیں ہیں یہ محض آپ کی کوتاہ نظری و خام خیالی ہے اگر آپ سمجھتے ہیں تو کسی
 محدث مؤلف صحاح کی کوئی عبارت پیش کریں جس میں اوہوں نے لکھا ہو کہ میں فلان مجاہد کا مقلد
 ہوں اور یہ جو بعض مقلدین نے بعض محدثین کو (بوجہ موافق ہونے اور بعض مجاہدین کے ساتھ
 و اعمال میں) طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے تو یہ اور لگا فہم ہے ورنہ محدثین نے اپنے کو
 کسی مجاہد کی طرف نسبت نہیں کیا دیکھو امام بخاری کو کہ بہت جگہ اور ہونے اپنی جامع میں
 امام شافعی پر اعتراض کیا ہے ایسے ہی ترمذی۔

حضرات مقلدین نے اب یہ نیا ڈھنگ لگا لایا ہے کہ محدثین کو بھی زمرہ مقلدین مجاہدین میں
 شمار کر ڈالاجہ۔ دلاورست دزدے کہ یکف چراغ دارد قولہ اس سے معلوم ہوا کہ مجاہد کے
 فتوے کی طرف رجوع کرنی چاہئے۔

اقول کہے تو نہیں کسی بات سے معلوم ہوا کہ مجاہد کے فتوے کی طرف رجوع کرنی چاہئے۔

بنائی تھی عن سید بن ثابت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من قرأ خلف الامام فلا صلاۃ لہ (یعنی جس نے
 امام کے پیچھے پڑھا اوسکی نماز نہیں ہوئی) کمذا ذکرہ الزیلعی والحاظ ابن حجر۔ ایسی ہی مامون بنی و ابن
 عکاشہ نے حدیث عدم رفع یدین گھڑی تھی جلال الدین سیوطی اللالی المصنوعہ میں فرماتے ہیں۔ عن ابی حمزہ
 مرفوعاً عن رفع یدین فی الصلوۃ فلا صلاۃ لموضع افتد مامون عن انس مرفوعاً عن رفع یدین
 فی رکوع فلا صلاۃ لموضع افتد ابن عکاشہ ترجمہ ابو ہریرہ سے مرفوعاً روایت ہے کہ جس نے
 نماز میں رفع یدین کیا اوسکی نماز نہیں ہوئی یہ حدیث موضوع ہے مامون نے اسکو گھڑ لیا اور
 اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً روایت ہے جس نے رکوع میں رفع یدین کیا اوسکی نماز نہیں ہوئی اسکو
 ابن عکاشہ نے گھڑا ہے ایسی ہی حنفیوں نے اپنی مذہب کے رواج دین کے واسطے اپنی امام کی پٹن
 اور امام شافعی کی مذمت میں حدیث گھڑی ہو چکا مطلب یہ ہے کہ میری امت میں ایک آدمی ہوگا
 جسکی کنیت ابو حنیفہ اور نام لغمان ہوگا وہ میری امت کا پیرا ہے اور میری امت میں ایک آدمی
 ہوگا جسکا نام محمد بن ادریس ہوگا وہ شیطان سے بھی زیادہ میری امت کو نقصان پہونچا بیگا علی بن
 القیاس حنفی مذہب کے رواج دین کے لئے بہت سی حدیثیں حنفیوں نے گھڑی ہیں ایسے لوگوں کے
 قول و فعل سے پرہیز کرنا ہر مسلمان کا پہلا فرض ہے قولہ پس بموجب حکم آیت فاستلوا اصل الذکر
 الکفر لا تعلمون کے معنی پوچھو اہل ذکر سے اگر تم نہیں جانتے۔ علماء سے دریافت کرنا فرض ہوا
اقول سیاق قرآن و مفسرین محققین کے اقوال سے ظاہر ہے کہ مراد اہل ذکر سے اہل کتاب ہیں
 نہ علماء اسلام۔ اچھا اگر ہم تسلیم بھی کریں کہ مراد اہل ذکر سے علماء اسلام ہیں تو بھی مراد وہ علماء
 ہونگے جو ذکر یعنی قرآن کے اہل ہیں وہ علماء اہل حدیث ہیں نہ اسلواؤ کو مفصل بحث اسکی بجز غار
 و نصرة السنہ میں کہی گئی ہے یہاں اطالت کی ضرورت نہیں ہے قولہ اب جو ہم علماء میں سے
 فرقہ خدین کے پاس جاتے ہیں اور انکی کتابیں دیکھتے ہیں تو وہ بھی مختلف احادیث سے
 بغیر تمیز کرتے سہل بہ اور غیر معمول بہ کہہ پڑیں **اقول** اگر نہ بینہ روز شہرہ چشمہ چشمہ آفتاب اجہ
 حدیث کی بہت سی ایسی کتابیں ہیں جو حاصل علی کین بنائی گئی ہیں اور ان میں غیر معمول بہ احادیث کو

عقائد کے اہل سنت کا ان چار مذہبوں میں مجتمع ہونا کہا ہے مولف مجہول نے جس عبارت
 کو نقل کیا ہے اس کے بعد دوسری عبارت موجود ہے اور جس کو مؤلف رسالہ نے چالاک کر کے
 ترک کر دیا ہے اس کو ہم نقل کرتے ہیں قال الطحاوی - فان قلت ما وقفك على ذلك - على
 صراط مستقیم وكل واحد من هذه الفرق يدعی انه عليه قلت ليس ذلك بالادعاء و
 التثبت باستعمالهم القاصد القول الزاعم بل بالنقل عن جهابذة الصنعة و علماء
 اهل الحديث الذين جمعوا صحاح الاحادیث فی امور رسول الله صلى الله عليه وسلم و
 احواله و اخاله و حرکاته و سکناته و احوال اصحابه المهاجرين و الانصار و الذين اتبعوا
 باحسن مثل الامام البخاری و مسلم و غیرہما من الثقات المشهورين الذين اتفق اهل المشرق و
 المغرب علی صحته ما اوردہ فی کتبہم من امور النبی صلعم و اصحابہ رضی الله عنہم ثم
 بعد النقل ينظر الى الذي تسلك به فيهم و اتفقوا ثم و احدثى بسيدهم في الاصول و
 العروغ فيحكم بانه من الذين هم هم و هذا هو الفارق بين الحق والباطل و المميز بين
 من هو على صراط مستقیم و بين من هو على السبيل الذي علی عینہ و شمالہ - ترجمہ اگر تو
 کہے کہ کسی معلوم ہو کہ تو راہ سیر ہی پر ہے حالانکہ ہر فرقہ اس کا (یعنی حق پر ہونیکا) دعوے
 کرتا ہے تو میں کہتا ہوں کہ یہ حق پر ہونا مجرد دعویٰ اور وہم کے استعمال اور گمان سے نہیں
 ہو سکتا بلکہ نقل نقادین اور علماء اہل حدیث سے جنہوں نے امور و احوال و حرکات و سکنات
 رسول اللہ صلعم کو صحیح احادیث سے جمع کیا ہے اور احوال صحابہ مہاجرین اور انصار اور ان کے
 تابعین کا جمع کیا ہے (دو محدثین کون ہیں) مثلاً امام بخاری و مسلم وغیرہما کہ جو ثقات مشہورین
 سے ہیں اور وہ ایسے لوگ ہیں کہ جو کچھ انہوں نے اپنی کتب میں امور رسول اللہ صلعم و اصحاب
 کو داخل کیا ہے اسکی صحت بہ اہل مشرق و مغرب کا اتفاق ہے پھر بعد اس نقل کو (جبکہ بیان
 ہوا) و کہا جاوے کہ وہ کون لوگ ہیں جنہوں نے ان کے طریقہ (یعنی رسول اللہ صلعم و صحابہ و تابعین
 کو اختیار کیا ہے اور ان کے نقش قدم کو تلاش کیا ہے اور انکی چال کو اصول و فروع میں اختیار

ابھی تک تو آپ نے کوئی برہان نہیں بیان فرمائی پھر یہ تفریع آپ کس پر کر رہے ہیں اللہ تعالیٰ
 تو فرماتا ہے فان تنازعتم فی شئی فردوا الی اللہ والرسول یعنی کسی امر میں اگر تم مباحثہ کرو تو
 اس میں اللہ و رسول کی طرف رجوع کرو اور مولف رسالہ فرماتے ہیں کہ مجتہد کے فتویٰ کی طرف رجوع
 کرنی چاہئے حضرات ناظرین آپ ہی انصاف سے کہہ دیں کہ اب کسے قول پر عمل کیا جائے۔ قولہ اور وہ
 مجتہد کون ہیں کہ جن پر اجماع اہل سنت والجماعت ہے قال الطحاوی فی شرح مسند الخضر فی کتاب
 الذبائح الی قولہ یعنی یہ فرقہ تاہم سب اہل سنت والجماعت جمع ہو اس زمانہ میں مذاہب اربعہ میں
 اور حنفی اور مالکی اور شافعی اور حنبلی ہیں اور جو خارج ہے ان مذاہب اربعہ سے اس زمانہ میں وہ
 اہل بدعت اور اہل ناسرہ یا قول ذرا حضرات منصفین مولف رسالے کی دلیل پر تو غور فرمادیں کہ دعویٰ
 اور دلیل میں کیسی مطابقت برآشاء اللہ کیوں نہ ہو دعویٰ تو یہ کہ وہ مجتہد کون ہیں جن پر اجماع ہوا اور
 دلیل یہ ہے کہ اس زمانہ میں سنت جماعت کا فرقہ چار مذہبوں میں جمع ہوا ہے اسی سچے پرین ترائی
 اس عبارت طحاوی کا جواب چند وجوہ سے دیا جاتا ہے وجہ اول یہ قول طحاوی کا بلا دلیل
 قابل قبول نہیں کیونکہ قول طحاوی نہ قرآن ہے نہ حدیث وجہ دوم طحاوی نے جو کہا ہے
 کہ فرقہ سنت جماعت کا ان چار مذہبوں میں جمع ہوا ہے تو باعتبار کثرت و شہرت کے کہا ہے طحاوی
 کی یہ مراد نہیں ہے کہ تمام جہان کے اہل سنت میں سوائے ائمہ اربعہ کا اور کسی مجتہد کا مقلد ایک بھی
 باقی نہیں ہو دیکھو اور علماء حنفیہ نے بھی یہی کہا ہے معتزم الحصول جو عدہ کناب اصول فقہ حنفی کی
 ہے اس میں لکھا ہے ثم انما اصل اتباع علیہم بالکلیۃ ممنوع لکثرة الظاہریۃ اتباع داود والظاہر
 والسفیانیۃ اتباع مفیان الثوری۔ ترجمہ بالکل دوسرے ائمہ کے متبعین کا نہ رہنا منع ہی
 باعث زیادتی ظاہر ہوئے جو متبع داود ظاہری کے ہیں اور کثرت سفیانوں کے جو متبع سفیان ثوری کے
 ہیں۔ عبارت معتزم سے معلوم ہوا کہ طحاوی کے قول کے یہی معنی ہیں اور یہی اونکی مراد ہو جسکو بخنے
 بیان کیا ہے کیونکہ طحاوی کو ساری جہان کے لوگوں کے مذاہب پر اطلاع ہونا ممکن نہیں۔ وجہ سوم
 جسے عبارت سابق ولاحی طحاوی کا ملاحظہ کیا ہے اس پر یہ امر مخفی نہیں ہے کہ طحاوی نے باعبار

اس عبارت انصاف سے دعویٰ مخاطب کا باطل ہو گیا کیونکہ حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ
دوسو برس تک تقلید چلتی رہی تھی اور پھر بعد دوسو برس کو بھی کچھ لوگ ایسے تھے جو
تقلید میں پر اعتماد نہ کرتے تھے۔ اجماعی وہی تو اہل حدیث تھے جو بعد دوسو برس کے بھی مجتہد معین کی
تقلید پر اعتماد نہ رکھتے تھے اور اگر آپ کو اس عبارت سے شک ہے تو اس سے پہلے یہ ہوا ہی (وکان هذا هو الحال
فی ذلک الزمان) یعنی یہی واجب تھا اس زمانہ میں تو اس شخص کا ازالہ یوں کیجئے کہ (وہذا) کا
مشار الیہ وہ نہیں ہے جس کو آپ سمجھا، بلکہ ہذا کا مشار الیہ عدم اعتماد و تقلید معین ہے۔ مطلب یہ تھا
کہ یہ کسی بھی نہ اعتماد و نہ ناجتہد معین کی تقلید پر اس زمانہ میں واجب تھا کیونکہ وہ زمانہ تھیوت
کا تھا ہم نے جو مطالبہ کیا بیان کیا یہی دلیل و سپر یہ ہے کہ (ہذا) اسم اشارہ قریب کے
لے ہے اس کا مشار الیہ قریب ہونا چاہیے اور قریب مشار الیہ وہی ہے جس کو ہم نے بیان کیا ہے
نہ وہ جس کو آپ نے بیان کیا ہے۔ حضرت آپ نے جو عبارت شاہ صاحب کی نقل فرمائی تھی اس سے
آپ کا مدعا باطل ہوا واللہ الحمد آپ ہم آپ کے قول کو تسلیم کر کے جواب دیتے ہیں شاہ ولی اللہ
صاحب خود اسی رسالہ انصاف میں اس واجب کی یوں شرح فرماتے ہیں فان قلت کیف
یکون شیء واحد غیر واجب فی زمان و واجب فی زمان آخر مع ان الشیء واحد
الی ان قال وعلی هذا ینبغي ان یقاس وجوب التقليد لمام بعینہ فانہ قد یکون
واجبا وقد لا یکون واجبا فاذا کان الانسان جاہلا فی بلاد الهند او بلاد ما وراء
النہر و لیس عنہا علم شافعی و لا مالکی و لا حنبلی و لا کتاب من کتب هذا المذہب
وجب علیہ ان یقلد یمتدھب الی حنیفۃ و یحرم علیہ ان یمخرج من مذہبہ لانہ حینئذ یتخلع
من عنقہ ریقۃ الشریعۃ و ینقی سدی مہمل بخلاف ما اذا کان فی الحرمین فانہ تیسرہ لہ
ہذا مکلفہ جمیع المذہب لایکفیہ ان یتخذ یا یقلد من غیر ثقہ من السنۃ العلوم ترجمہ
پس اگر تو کہی کہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک ہی چیز ایک زمانہ میں غیر واجب ہو اور دوسرے زمانہ میں واجب ہو
اور جو دیکھ شرع ایک ہی ہے یہاں تک کہ اس میں سب سے کہ اس پر وجوب تقلید امام معین

کیا ہے۔ جن لوگوں نے (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین) کی راہ کو اختیار کیا ہے تو انکی نسبت
 کہا جاتا ہے کہ یہ لوگ حق پر ہیں اور یہی قاعدہ حق اور باطل کے درمیان فارق ہے اور اسی
 معلوم ہوتا ہے کہ کون لوگ راہ سیدھی پر ہیں اور کون دائیں بائیں کی راہ پر۔ اس عبارت
 طحاوی سے چند امور معلوم ہوئے اول یہ کہ حقیقت مذہب میں امام بخاری و مسلم و غیرہ محدثین کی نقل کا ہونا ضروری
 ہے دوم یہ کہ جس فرقہ کے عقائد محدثین کے نقل کے موافق ہوں وہ ہی فرقہ حق پر ہے۔
 سوم یہ کہ جس فرقہ کے مسائل اصولیہ و فروعیہ محدثین کے طریق سے ثابت نہ ہوں وہ حق پر نہیں ہیں
 اس بنا پر ناظرین بخوبی معلوم کر سکتے ہیں کہ اہل حدیث کے کل مسائل خواہ اعتقاد و یہ ہوں
 خواہ فروعیہ علیہ طرق حدیثیہ سے ثابت ہیں اور نقول محدثین کی اونپر شاہد ہیں اور طریقہ انکا
 ما انا علیہ و اصحابی کا ہے تو اس قاعدہ سے بیشک یہی فرقہ حق پر ہے اور یہی اہل سنت
 و جماعت سے ہے چہ تارسم یہ کہ امام بخاری و مسلم و غیرہ محدثین اہل صحیحہ و صحاح ثقات سے ہیں اور
 انکی کتابوں کو صحت پر اہل مشرق و مغرب کی ائقان ہر وجہ پہاں طحاوی کو کلام میں جو یہ ہے کہ یہ فرقہ
 ناجیہ جمیع سوائے آج کے دن خدا ہی راہ میں تو مراد اس اجماع اصطلاحی نہیں ہو بلکہ اپنی وقت
 کے ایک امر اتفاقی کو طحاوی نے ایک مفسر کی عبارت سے نقل کیا جو جسکے زمانہ میں یہ اتفاق ہوا
 تھا ورنہ اجماع اصطلاحی کے لئے دو شرط نکال پائے جانا ضروری ہے اول اتفاق مجتہدین دوم سند
 اجماع اور وہ اسجلیہ متفقہ ہیں و یکہو نور الانوار و توضیح و تلویح۔ حاصل کلام کا یہ ہے کہ عبارت
 طحاوی میں واقعہ اتفاقہ کا ذکر ہے جو قابل حجت نہیں قولہ اور حضرت شاہ ولی اللہ اپنی کتاب
 انصاف میں کہتے ہیں الی قولہ یعنی صدی اول اور دوسری کی غیر متفق تھی تقلید معین پر اور بعد
 دوسو برس کے ظاہر ہوئی انہیں تقلید مذہب مجتہد معین کی اور قلیل تھے وہ لوگ جو نہ اعتقاد رکھتے
 تھے مذہب معین پر اور تھی یہ تقلید مذہب معین واجب ادس زمانہ میں الخ اقول معلوم
 نہیں حضرت مولف تحقیق کو کیا ضبط ہوا ہے کہ جو عبارت آپ نقل فرماتے ہیں کسیکے دعوی سے کہ
 رابطہ لگاؤ نہیں ہوتا حضرات منصفین ذرا غور فرمادیں کہ دعوی تو حضرت مخاطب کا یہ تھا
 کہ وہ مجتہد کون ہیں اور اس عبارت انصاف میں کہ میں اسکا اتنا پتا نہیں ہے بلکہ

ان یقتدی الحنفی شافعیاً مثلاً فان هذا اقتدا مخالف اجماع القرون الاولى وناقض الصحابة
والتابعین۔ ترجمہ اور ابن حزم کا قول (تقلید حرام ہے) اور کسی حق میں بھی صادق آتا ہو جو حنفی کو
شافعی فقہ سے فتویٰ پوچھو گونا گوا جائز بتاتا ہے اور ایسے ہی بالعکس (یعنی شافعی مذہب الیکو
حنفی فقہ سے فتویٰ دریافت کرنے کو ناجائز بتاتا ہو) اور حنفی مذہب والے کی اقتدا کو شافعی
مذہب والے کے پیچھے جائز نہ جانتا ہو ایسے ہی بالعکس پس بیشک اسلام میں نے خلاف کیا
اجماع قرون اولیٰ کا اور صحابہ و تابعین سے منافی کیا۔ شاہ صاحب کے ان اقوال کو ناظر
ملاحظہ فرمائیں کہ تقلید مجتہد معین کو شاہ صاحب نے حرام قرار دیا ہے۔ مؤلف رسالہ تحقیق
القرآنہ نے تقلید کے ثبوت میں دو عالموں کے قولوں کو نقل کر کے اپنے زعم میں تقلید شخصی کی
نیوجائی ہے لہذا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی علما و محققین حنفیہ کے دو عالموں کے قولوں سے
بنیاد تقلید کو اکھاڑ دیں و باللہ التوفیق۔ مولانا براج العلوم شرح مسلم الثبوت میں فرماتے
اخلا واجب الا ما واجب اللہ تعالیٰ والحکم لہ ولہ یوجب علی احد ان یتخذ صب بحدیب
رجل من الامم فایجابہ تشیع شیخ جدید مسلم الثبوت مع اوکی شرح ص ۶۲۔
ترجمہ نہیں واجب مگر جب کو اللہ نے واجب کیا اور حکم اللہ ہی کا ہے اور اللہ نے کسی پر
واجب نہیں کیا کہ وہ اماموں سے کسی امام کا مذہب پکڑے پس اسکا واجب ٹھہرانا شرع
نہی نکالنا ہے۔ علامہ ملا محمد عظیم کلمی حنفی جو شیخ الشیوخ مخطوطی کے ہیں قول سدید میں
فرماتے قول سدید میں ہوا علم انہ لم یکلف اللہ تعالیٰ احد امن عباده بان
یکون حنفیاً او مالکیاً او شافعیاً او حنبلیاً بل اوجب علم الدین بما بعث بہ سیدنا
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و اهل بشر بعثتہ۔ ترجمہ تو جان کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کسی بند
کو تکلیف نہیں دی کہ وہ حنفی ہو یا شافعی مالکی ہو یا حنبلی بلکہ علم دین کا جو محمد صلعم لای و پیرو
واجب کیا ہو اور عمل کر نیو آپ کی شریعت پر واجب کیا ہو۔ ان دو محقق کے قول سے معلوم ہوا کہ
تقلید شخصی واجب نہیں ہے جب یہ تقلید شخصی حادث ہوئی تو تب ہی سے علما و محققین اسکا اپنی اپنی نالیفات میں رد و
حیل آتے ہیں صد ہا ہزار اقوال علما و محققین کے موجود ہیں کہ مشنوں ہر سال القول المفید امام شتوکانی کا اور

قیاس کیجئے کہ کبھی تو وہ واجب ہے اور کبھی واجب نہیں ہے مثلاً جب کوئی جاہل آدمی ہندیا یا اورا
 النہر کے شہر ہون میں ہے اور وہ ان کوئی عالم شافعی و مالکی و حنبلی نہیں پایا جاتا اور ان مذاہب کی
 کوئی کتاب بھی نہیں ملتی تو اس پر واجب ہے کہ اپنی حنفیہ کی تقلید کرے اور اس پر حرام ہے کہ ان کے مذہب سے
 نکلے کیونکہ ایسی حالت میں اگر ان کے مذہب سے نکلے گا تو پتہ شریعت کو اپنے گردن سے نکلے گا اور محض
 ہمل باقی رہ جائیگا اور بخلاف اس حالت کے جبکہ وہ حرمین شریفین (یعنی مکہ معظمہ و مدینہ منورہ)
 میں ہے پس بیشک و سکوا میں جبکہ تمامی مذاہب کی معرفت آسان ہے اور اس کو وہ ان میں کافی
 نہیں ہے کہ محسب گمان اپنے کے غیر ثقہ لوگوں سے حامی لوگوں کی زبان سے اخذ کرے۔ اس عبارت
 شاہ صاحب سے معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک وجوب تقلید مجتہدین کا اسی حکم پر ہے جس حکم پر کسی
 جاہل آدمی کو دوسرے مذہب کا عالم یا دوسرے مذہب کی کتاب نہ ملے۔ اور جس حکم پر دوسرے مذہب کا
 عالم یا دوسرے مذہب کی کتاب مل سکے تو وہ ان ایک امام کی تقلید واجب نہیں سوا ہندوستانی
 بھی ہر مذہب کی کتاب موجود ہے اور ہر مذہب کا عالم مل سکتا ہے تو اب یہاں پر بھی تقلید مجتہدین کی
 واجب نہ ٹھہری۔ حاصل کلام و خلاصہ مراد یہ ہے کہ شاہ صاحب کے کلام میں اس قدر قیود موجود ہیں۔
 اول تو یہ کہ آدمی جاہل ہو جس سے عالم نکل گیا یعنی عالم پر تقلید شخصی واجب نہیں ہے دوسرے یہ کہ
 ایسی جگہ میں ہو جس جگہ کسی دوسرے مذہب کی نہ کتاب مل سکے نہ عالم اس قید سے یہ معلوم ہوا
 کہ جس جگہ دوسرے مذہب کی کتاب و عالم مل سکے وہاں تقلید شخصی واجب نہیں۔ شاہ صاحب نے
 ایک کتاب سہی بہ عقد الحمید اس بحث تقلید میں لکھی ہے اس میں شاہ صاحب تقلید شخصی کی نسبت
 ابن حزم کے قول کی تاویل میں یہ فرماتے ہیں وہی من یكون عامياً ویقلد سراً جلاً من الفقہاء کم
 بدینہ ویری انہ یمتنع من مثلہ الخطاء وان ما قالہ ہوا الصواب۔ ترجمہ اور ابن حزم کا
 قول (تقلید حرام ہے) اس شخص کے حق میں صادق آتا ہے جو عامی ہو اور کسی خاص مجتہدین کی
 تقلید کرے اور یہ سمجھو کہ ایسے آدمی سے خطا کا ہونا امتنع ہے اور جو اس نے کہا ہے وہی ٹھیک ہے اور اسکے
 بعد شاہ صاحب کہتے ہیں فیمن لا یحجز ان یتفتی الخفی مثلاً فقیہاً شافعیاً یا بالعکس ولا یحجز

تمہارے جلالین میں اسکی تفسیریں لکھا ہے ہوا اتفاقاً حافظ ابن کثیر نے بھی اسی تفسیر میں ہی لکھا ہے کہ غرض اکثر مفسرین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مراد احسن ما انزل سے قرآن ہی کیونکہ جسکی کتب نازل ہوئی ہیں سب سے عمدہ ہی قرآن مجید ہی فی الجملہ جس آیت کو حضرت مؤلف تحقیق القرآن نے لکھا ہے اوس سے پیروی قرآن کا حکم معلوم ہوا اور دوسری آیت جسکو خاکسار نے نقل کیا ہے اس سے پیروی قرآن وحدیث دونوں کا حکم معلوم ہوا۔ بہلا اس آیت کو غبتہدین کی تقلید سے کیا علاقہ اس سے تو رد تقلید غبتہدین کا نکتہ ہے قولہ سوہم مقلدین کے حق میں پیروی بہترین احکام کی پیروی کہ ان چاروں اماموں میں جسکی حقیقت پر اجماع ہے سنت والجماعت کا ہو چکا ہے جسکو بہتر اور احتیاط والا اور مصیب سمجھیں معرفت احکام الہی میں پیروی پیروی کریں **اقول** آیت قرآنی جسکو مؤلف تحقیق القرآن نے نقل کیا ہے اوس سے قویہ ثابت ہوا کہ قرآن مجید کی پیروی کرنی چاہئے اور دوسری آیت سے جسکو ہم نے نقل کیا ہے یہ ثابت ہوا کہ وقت نزاع کے قرآن وحدیث کی پیروی کرنی لازم اور ہمارے مخاطب صاحب فرماتے ہیں کہ ائمہ اربعہ میں سے ایک کی پیروی کرو اب کس کا حکم مانا جاوے مخاطب صاحب کا یا قرآن مجید کا قولہ اور یہ حدیث بھی اس امر پر دلالت کرتی ہے **اقول** جس حدیث کو آپ نے نقل کیا ہے اسکا مطلب تو اس قدر ہے کہ امام کو چاہئے کہ رعیت پر ایسا عامل متور کرے جو انہیں سے قرآن وحدیث کا علم ہو اگر علم قرآن وحدیث کو جو بزرگ دوسرے کو عامل بنا لیا تو وہ اللہ ورسول کا خائن ہوگا اس حدیث سے تو تقلید کا رد نکتہ ہے اور اتباع قرآن وحدیث کا ثابت ہوتا ہی مگر معلوم نہیں آپ کیوں سید موقوفہ بحال بات واحادیث کو ذکر کر دیے ہیں قولہ مگر چونکہ ہم مقلد امام ابو حنیفہ کے ہیں ہمارے ادنیٰ افضلیت اور اصابت کا حق ثابت ہو چکی ہو لی قولہ فضائل منقول ہیں **اقول** کس دلیل سے آپ کو افضلیت امام ابو حنیفہ کی ثابت ہو چکی ہے اگر فضائل کا مذکور ہونا کتب شافعیہ وغیرہ میں ہی ایک دلیل ہی تو ہر امام کے فضائل ادنیٰ مقلدین نے بہت سے گھڑ رکھے ہیں۔ اگر فضائل کو ہی دیکھنا تو فضائل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت علی رضی اللہ عنہ و صحیح صحیح روایتوں سے

گلشنی که سبزه گریه
 ز سبزه خفا و ز سبزه زاری
 کاوردن زین بر او تو را
 او سبزه که ز سبزه
 خفا را زان سبزه که
 در سبزه خفا و ز سبزه زاری
 این را سبزه که ز سبزه
 زاری و ز سبزه خفا

王

یہ بھی نہ میسر ہو تو معیار الحق مولدہ شیخنا خاتم المحدثین سید محمد زبیر حسین صاحب دراد کے جواب
 الجواب بحر زخار کو ملاحظہ کرے اور کسی محقق کا قول اثبات تقلید شخصی میں نہیں ہے۔ قول ابن
 حضرات غیر مقلدین سے پوچھتا ہوں یہ جب حدیث ایک اوی کی منفع ہونے سے قابل حجت نہیں
 رہتی تو اب گیارہ سو برس کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ اتباع سنت بغیر تقلید عہد کے کرینگے کیونکر درست ہوگا
 وہ مذہب کہ جس کا سلسلہ منقطع ہوگا اور یہ گیارہ سو برس کا اسلام کہاں جائیگا **اقول** اتباع
 سنت زمانہ صحابہ و تابعین سے برابر چلا آیا ہے انقطاع اس کا تو ہوا ہی نہیں پھر سلسلہ منقطع کیسے
 ہو گیا آپ یہ سب کئی باتیں کیا اڑا رہے ہیں کچھ خیر تو ہے اب میں حضرات مقلدین سے پوچھتا ہوں
 کہ زمانہ رسول اللہ صلیم و صحابہ و تابعین میں مجتہد معین کی تقلید نہ تھی بلکہ اتباع سنت کیا جاتا
 تھا پھر کیا وجہ چوٹی کہ جو آپ لوگوں نے اتباع نبوی کو ترک کر کے مذہب تقلیدی کو اختیار
 کیا اگر آنحضرت صلیم کے سوا دوسرے کسی امتی کی تقلید ضرورت تھی تو حضرت ابو بکر صدیق
 و حضرت عمر و حضرت عثمان و حضرت علی کی تقلید کیوں نہ کی گئی اس کا جواب ذرا غور سے
 عنایت ہو۔ قول اب یہاں اگر چیکے ہیں تو وہ ہی اختلاف کا جھگڑا باقی ہے ہر ایک
 مجتہد اپنی اپنی کہتا ہے اب کیا کریں سو اس امر میں کہو قرآن مجید یوں ہدایت کرتا
 ہے و اتبعوا احسن ما انزل الیکم من ربکم یعنی پیروی کرو تم بہترین کی اولیٰ کا
 میں جو تم کو عطا کئے گئے تمہارے رب کی طرف سے **اقول** بیشک ایسے وقت میں قرآن مجید
 کی طرف رجوع کرنا چاہئے کہ قرآن کہو کیا ہدایت کرتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فان تنازعتم
 فی شئ فردوه الی اللہ والرسول یعنی اگر تم کسی بات میں جھگڑو تو اس کو اللہ و رسول
 کی طرف رو کرو۔ تو اب کہو چاہئے کہ موافق ہدایت قرآن کے جس مسئلہ میں اختلاف ہو
 قرآن و حدیث کی طرف رجوع کریں اور جو آیت آپ نے نقل کی ہے اول تو نزاع کے
 بارگاہ میں وہ نہیں ہو دوم آپ نے اس کے ترجمہ میں تحریف کی ہے چنانچہ حضرت مولانا رفیع الدین صاحب دہلوی
 اس آیت کا ترجمہ یوں فرماتے ہیں اور پیروی کرو بہتر اوس چیز کا کہ اوتار گیا ہو طرف تمہارے پروردگار

داخل نہیں ہے اور داد ادا دینے کی روٹی بھی کابلی تھے موافق قول صحیح کے کابل بھی بلاد فارس سے
 نہیں ہر مفصل بحث اسکی حدیث الفاشیہ میں جناب نواب سید محمد صدیق حسن صاحب
 مرحوم و مغفور نے خوب لکھی ہے۔ دوم حدیث میں لفظ رجال کا ہے نہ رجل کے مصدر
 محدثین مثل بخاری و مسلم و ترمذی کے ہیں جو با اتفاق علماء بلاد فارس سے ہیں بخاری بخارا کے
 مسند نیشاپور کے ترمذی ترمذ کے اور بھی اکثر محدثین بلاد فارس کے تھے تو لفظ رجال کو مصدر ہی
 لوگ ہونگے امام ابو حنیفہ سوم ابو نعیم کی کتاب حلیہ میں اس روایت میں یہ زیادتی موجود ہے متبعون سنتی
 ویکثرون الصلوٰۃ علی کذا فی الفتح یعنی وہ لوگ میری سنت کی پیروی کریں گے اور سیر پر درود بہت
 بھیجیں گے فتح الباری میں اس طرح ہے۔ تو اب خیال کریں کیا مقام پر کہ یہ شان اہل حدیث کی تھی سنت
 عمل کرتے اور ہر حدیث کو پڑھنے لکھنے کو وقت حضرت مسلم پر درود بھیجتے تھے بخلاف امام اعظم کے کہ آپ نے
 اس علم کی طرف توجہ ہی نہیں کی آپ نے فقہ کی طرف توجہ کی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں حافظ ابن
 حجر اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں قال القزطبی وقع ما قاله علی اللہ علیہ وآلہ وسلم عینا ما قالہ وجدہم
 من اشد حمہ ذکر کا من حفاظ الاما روا العنایۃ بہا ما لہم بشا ذکر کم فیہ کثیر من احد غیر ہم۔ ترجمہ قرطبی
 کہا جو حضرت مسلم نے فرمایا تھا وہ ظاہر واقع ہوا کیونکہ اہل فارس سے ایسے لوگ ہوسکتے تھے جو ذکر مشہور ہوا وہ حفاظ
 حدیث اور انکی طرف توجہ کرنے والے تھے وہ ایسے لوگ تھے کہ دوسری جگہ کہتے ہیں کہ لوگوں سے کوئی اونکا کلام
 میں ترکیب نہ ہوا۔ عبارت قرطبی سے چند امر معلوم ہوسئے اول یہ کہ مراد رجال سے جو حدیث میں واقع ہوا حفاظ حدیث
 ہیں نہ امام ابو حنیفہ دوم اس حدیث میں جو لفظ رجال کا ہے اس سے امام ابو حنیفہ کو مصدر ہی ہونے پر اجماع
 نہیں ہو کیونکہ اگر اجماع اس حدیث کو مصدر ابو حنیفہ رہ ہوتے تو قرطبی ضرور اونکا ذکر کرتے سو متقدمین کے
 نزدیک مراد اس حدیث سے محدثین ہی ہیں نہ کوئی دوسرا اب عبارت قرطبی سے ہمارے مخاطب صاحب کے
 اس سوال کا جواب بھی تمام ہوا جسکو آپ نے صفحہ ۱۶ میں تمام ہندوستان کو اہل حدیث سے دریافت
 کیا ہے قولہ بلکہ نام اہل سنت و الجماعت اس فرقہ کا یہ ہیں ہوا قول یہ بھی آپکا خیال خام ہے اسپر کوئی دلیل
 آپ نے قائم نہیں فرمائی بلکہ خلاف اسکے شرح عقائد شفی میں موجود ہے دیکھو شرح عقائد صفحہ ۱۷۔

حدیث یہ ہے عن ابی صہیرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لو کان الدین عند الشریا
 لذهب بہ رجل من ابناء الفارس حتی یتناولہ یعنی اگر ہو گا دین پاس ٹریا کے تو اہل
 جاہلیکا اسکی طرف ایک شخص اپنا فارس سے یہاں تک کرے آئیگا اسکو الی قول اور انا اسکو
 تمام اہل سنت والجماعت نے اقول یہ آپکا اقرار ہے بخاری پر بخاری میں یہ روایت
 اس طرح سے نہیں ہے بلکہ بخاری میں یہ روایت یوں ہے عن ابی صہیرۃ رضی اللہ عنہ قال کنا
 جلوسا عند النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فانزلت علیہ سورۃ الحجۃ
 واخوین منہم لما یلحقوہم قال قلت من ہم یا رسول اللہ فلم یراجعہ حتی سأل
 ثلاثا وفینا سلمان الفارسی وضع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدہ علی سلمان ثم قال
 لو کان الایمان عند الشریا لتناولہ رجال اور جل من ہوا ۶۷ - ترجمہ - ابو ہریرہ
 سے روایت ہے ابو ہریرہ نے کہا کہ ہم لوگ حضرت صلعم کے پاس بیٹھو ہوئے تھے آپ پر سورہ
 جمعہ نازل ہوئی (اور دوسرے انہیں سے کہ ابھی نہیں ملے اوں کو راوی نے کہا میں نے
 پوچھا وہ کون لوگ ہیں - اور رسول اللہ پس حضرت نے سائل کو کچھ جواب نہ دیا یہاں تک
 کہ سائل نے تین دفعہ پوچھا اور چارے پاس سلمان فارسی بھی موجود تھے رسول اللہ
 صلعم نے اپنا ہاتھ سلمان پر رکھا پھر فرمایا اگر ایمان شریا (سنارے کا نام ہے) پر بھی ہو گا
 تو اسکو بہت آدمی یا ایک آدمی انہیں سے پالیں گے - اگرچہ اس روایت میں راوی سلیمان بن مالک
 شک ہے کہ لفظ رجال کا ہوا یا رجل کا مگر دوسری روایت میں جو بخاری نے عبدالعزیز سے کیا
 ہے شک نہیں ہے اور میں لفظ رجال کا بغیر شک کے موجود ہے اور صحیح مسلم میں بھی لفظ رجال
 بغیر شک کے موجود ہے ناظرین ہنصفین خیال کریں کہ ہمارے مخاطب صاحب کس قدر تحریف
 روایت بخاری میں کی ہے جبکہ حال تحریف و دیانت مخاطب صاحب کا معلوم ہوا تو جانا چاہیے
 کہ مصداق اس حدیث کے آئمہ محدثین مثل امام بخاری و مسلم و ترمذی وغیرہ کہ میں نہ مانا
 ابو حنیفہ چند وجوہ سے اول یہ کہ امام اعظم کوفہ کے رہنے والے تھے جو فارس کے بلاد میں

د اوسکے جواب لکھیں اسی پر قول سے رد ہو گا اور امام غزالی کا قول جو آپ نے بواسطہ مدار الحجت کے نقل کیا ہے اوسکو
 لکچ کے دعویٰ سے کچھ علاقہ نہیں ہے نیز آپ خود کچھ لکھتے ہیں کہ ہم ایک جماعت کے مقلد ہیں جس سے یہ قول خود ساقط
 ہو جائیگا نیز آپ لوگوں کا عمل در آمد (کہ کبھی آپ امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں کبھی امام محمد کے قول پر
 فتویٰ دیتے ہیں کبھی امام ابو یوسف کے قول پر کبھی متاخرین کو راوی پر) قول امام غزالی کا جواب ہو جائیگا۔
 خافہم و قد ہی قولہ دوسرا اسول یہ ہو کہ جب مجتہدین میں بھی اختلاف ٹھہرا تو پھر محدثین کی کیوں نہ سنین
 وہ تو ہجو حدیثین آنحضرت صلم کی سناتے ہیں سوا اسکا جواب دل تو ہو چکا کہ محدثین کی کتابیں مختلف
 احادیث سے پڑھیں وہ ہکوا اوس سے حکم فیصلہ کر کے نہیں بتاتے بلکہ وہ بطور خبر کے مختلف حالت وقوع
 کا بیان کرتے ہیں اور مجتہدین ان احادیث سے فیصلہ کر کے ایک حکم بتاتے ہیں اقول اسکا جواب
 پہلے بہت سادے گذر چکا ہے کہ اہل حدیث نے بہت سی کتابیں محض عمل کے لئے تالیف کی ہیں جیسے
 صحیح بخاری وغیرہ بخاری میں کوئی حدیث ضعیف نہیں ہو اگر کوئی منسوخ بھی ہے تو ناسخ اوسکا
 اوسے جگہ مذکور ہے ہر آدمی بلا کھٹکے حدیث سے دریافت کر کے حدیث پر عمل کر سکتا ہے جیسے جاہل حنفی کسی
 فقیہ سے دریافت کر کے عمل کر سکتا ہے بلکہ انصاف کی نگاہ سے دیکھا جاوے تو جو اختلاف کتب فقہ
 میں ہے وہ کتب حدیث میں نہیں ہو اگر درختار میں کسی قول پر فتویٰ ہے تو عالمگیری میں دوسرے
 قول ہے اور یہ جو آپ نے کہا ہے کہ مجتہدین ہکو فیصلہ کر کے حکم بتاتے ہیں یہ محض غلط ہے مجتہدین میں
 بہت بڑا اختلاف ہے ایک مجتہد کہتا ہے کہ حججہ امام کے سورہ فاتحہ کا پڑھنا فرض ہے دوسرا کہتا ہے
 مکروہ ایسے ہی مجتہدین میں بہت اختلاف ہے پھر ہر مذہب میں بہت اختلاف ہے صاحبین امام صاحب
 سے وثلث مسائل میں اختلاف کیا ہو کما قال الغزالی۔ خود امام ابو حنیفہ رہے ایک ہی مسئلہ میں
 سی روایات ہیں مثلاً غسل وضو و غسل کا پاک ہے یا ناپاک اس میں امام صاحب سے
 تین روایتیں موجود ہیں دیکھو عمدۃ الرعاہ حاشیہ شرح وقایہ ص ۹۶ تفسیر سے وضو و تیمم
 کرنے میں دو روایتیں ہیں دیکھو عمدۃ الرعاہ ص ۱۰۱ ایسے ہی تعین مقدار پانی اور طہر متخلل وغیرہ مسائل
 میں بہت سی روایات امام صاحب سے موجود ہیں غرض اسقدر اختلاف کتب احادیث میں نہیں ہے

فاشتمل وهو من تبعه یا بطلان رای المعتزلة واثبات ما ورد به السنة ومضى عليه
 الجماعة فسموا اهل السنة والجماعة۔ ترجمہ پس اشعری اور جو ان کے پیروکار تھے مشرک
 رای کے بطلان اور اذن عقائد کے اثبات میں مشغول ہوئے جس کے موافق سنت رسول اللہ کی
 وارد تھی اور پھر جماعت گذری تھی پس وہ لوگ اہل سنت و جماعت کہلائے عبارت شرح حقائق
 سے معلوم ہوا کہ اس فرقہ کا نام اہل سنت والجماعت ابو الحسن اشعری کے وقت سے ہوا نہ امام
 صاحب کے وقت سے۔ قولہ مگر سب جہنمیین میں سے زیادہ مقبولیت امام اعظم رحمہ کی ہوئی
 دیکھ لو تمام دنیا کے اہل سنت والجماعت میں تین حصے سے زیادہ حنفی الخ اقول خفیوکی
 زیادتی امام صاحب کی قبولیت پر دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ ہمیشہ سے اہل باطل زیادہ ہوتے
 چلے آتے ہیں اور اہل حق کم اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قلیل من عبادی الشکور یعنی میرے
 شکر گذار بندے بہت کم ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ میری امت کے
 تہتر فرسے ہونگے اور تین تہتر ناری اور ایک گروہ ناجی ہوگا ظاہر ہے کہ کثرت سے اہل ناری
 ہیں معاملہ کر بلا رکھا دیکھو یزیدی کس قدر سخت اور حسینی کس قدر کیا اگر کوئی یزیدی یہ کہے
 کہ امام حسین سے زیادہ قبولیت یزیدی کی تھی کیونکہ ان کے اتباع زیادہ تھے جو مصداق
 اتباع السواد الاعظم کے تھے اور امام حسین کے اتباع بہت کم تو آپ سکا کیا جواب
 دینگے جو آپ اوس یزیدی کا جواب دینگے وہی ہمارا جواب آپ کے قول کا ہی قولہ
 اور یہ بھی خیال رہے ہر مذہب میں صرف ایک ایک امام کا ہی اجتہاد نہیں بلکہ انکو اجتہاد
 میں ہر امام کے ساتھ ایک جماعت شامل ہے پیروی ایک جماعت کی ہو نہ شخص واحد کی اقول
 الحمد للہ کہ یہاں پر خود ہی آپ نے تقلید شخصی کی بنیاد کہو وڈالی تھی یونہی تو ہم بایدیم وایدی المؤمنین
 فاعتبروا یا اولی الابصار۔ آپ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ آپ ایک جماعت کو تقلید میں نہ ایک شخص
 میں پوچھتا ہوں اور جماعت کے کوئی نہ امام شافعی و مالک و احمد کم تو کیسے متوین نہیں ہیں کیونکہ تو فیہ استقلال
 ہیں تو آپ لوگ بدرجہ اولیٰ انکی بھی تقلید کرتے ہو گے جواب سارا جھگڑا ہی تمام ہوا اگے جو آپ نے دو سوال

اسی صفحہ عقد الجدید میں امام مالک کا قول شاہ صاحب نقل فرماتے ہیں وقال مالک ما من
 احد الا وما اخذ من كلامه ومروءه وعلیه السلام رسول الله صلعم۔ ترجمہ اور امام
 نے فرمایا نہیں ہے کوئی آدمی مگر وہ اپنے کلام سے ماخوذ ہوگا اور اس پر اس کا کلام رد کیا جاوے گا
 سوا اسے رسول اللہ صلعم کے اور امام احمد کا قول بھی شاہ صاحب نے نقل کیا ہے۔ حاصل کلام کا
 یہ ہے کہ کل ائمہ کا اتفاق ہے کہ عمل حدیث پر کیا جاوے۔ اور انہیں ائمہ کے مقلدین کو آپ اہلسنت
 والجماعہ بتا چکے ہیں تو حسب قول آپ کے اہل سنت والجماعت کے نزدیک عمل بالحدیث ضرور کرنا
 چاہئے **قول** حضرت شاہ ولی اللہ عقد الجدید میں امام بخوی کے قول کو شرط اجتہاد کے بعد نقل کرتے
 ہیں **القول** اس قول بخوی کو چونکہ شاہ صاحب نے نقل فرمایا ہے تو مطلب اسکا فقط اسقدر ہے
 کہ جس شخص میں شرط اجتہاد کی نہ پائی جاوے تو اس کی راہ تقلید ہے اسکا یہ مطلب نہیں ہے
 کہ مقلد کو حسب حدیث صحیح ملے تو وہ اس پر عمل نہ کرے بلکہ شاہ صاحب نے اسی عقد الجدید میں لکھا ہے
 کہ جو شخص حدیث صحیح پا کر نہ عمل کرے تو مذہب اسکا فاسد ہے عقد الجدید ص ۸۵ میں ہے۔
 فان بلغ حدیث واستیقن بصحتها لم یقبل لكون ذمته مشغولة بالتقليد فهذا اعتقاد
 فاسد وقول کاسد لیس لہ ثناء من النقل والعقل وما کان احدا من القرون
 السابقة یفعل ذلک الخ۔ ترجمہ پس اگر اسکو حدیث پہونچی اور اسکی صحت کا
 یقین بھی کر لے تو بھی نہ مانے بوجہ اسکے کہ ذمہ اسکا تقلید میں لگا ہوا ہے پس یہ اعتقاد
 فاسد ہے اور کھوٹی بات ہے اس پر عقل اور نقل سے کوئی شاہد نہیں ہے اور پہلے لوگوں میں
 کوئی نہ تھا کہ ایسا کرتا ہو آس عبارت عقد الجدید سے معلوم ہوا کہ مقلد کو حسب حدیث ملے
 تو اسکو قبول کرے اگر نہ کرے گا تو مذہب اسکا فاسد ہے پہلے لوگ ایسا نہ کرتے تھے آئندہ
 کہ مؤلف رسالہ تحقیق نے عقد الجدید کا ملاحظہ نہیں فرمایا اگر پوری کتاب کو دیکھ جاتے تو ایسی
 ہلکی اور چھوٹی بات زبان قلم پر نہ لائے وباللہ التوفیق۔ **قول** پس یہ ماوہ استخراج
 مسائل کا قرآن اور حدیث سے اور اس پر حکم جاری کرنا ہر شخص کا کام نہیں یہ حصہ خاص

مسند رکب فقہ و اقوال مجتہدین میں ہے پھر جیسے کتب فقہ و اقوال مجتہدین پر عمل کیا جاتا ہے
 ایسے ہی بلکہ اس سے بھی آسانی میں محل پرست سنت کر سکتا ہے فافہم قولہ دوسرا اہل سنت
 والجماعت کا اس پر اتفاق نہیں کرتے محدثین کی کتابیں دیکھ کر عمل کرو بلکہ اکثر سخت مانعت کرتے ہیں الخ
 اقول کہوت کلامہ تنجز من افواہہم ان یقولون الہذا کذباً۔ یہ آپکا اہل سنت و جماعت پر عرض
 بہتان و افتراء ہے۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم۔ کسی امام اہل سنت نے ہرگز نہیں کہا کہ تم
 حدیث کی کتابوں کو نہ دیکھو کیونکہ حدیث کی کتب میں ہی احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم کی موجود ہیں اور حدیث پر عمل کرنے کی وصیت چاروں ائمہ نے فرمائی ہے۔
 محقق حنفیہ ابن العابدین روالحمار حاشیہ در مختار میں فرماتے ہیں چنانچہ روالحمار مطبوعہ مطبع
 مجتہبائی دہلی ص ۱۴۲ میں ہے۔ اذ اصح الحدیث وکان علی خلاف المذہب علی بالحدیث
 ویکون ذلک مذہب وکالینجز مقلد لا عن کو نہ حنفیاً بالعل بہ فقد صح عنه اہ قال
 اذ اصح الحدیث فہو مذہبی وقد حکى ذلک ابن عبد البر عن ابی حنیفۃ وغیرہ لا
 من الائمۃ۔

ترجمہ جب حدیث صحیح مخالف مذہب کے ہو تو حدیث پر عمل کیا جاوے گا اور یہ حدیث
 پر عمل کرنا عین مذہب امام کا ہوگا اور مقلد آپکا بوجہ عمل حدیث کے حنفی ہونے سے خارج
 نہ ہوگا کیونکہ امام ابو حنیفہ سے صحیح ہوا ہے کہ جب حدیث صحیح ہو تو وہی سیرا مذہب ہے۔
 اسکو ابن عبد البر نے امام ابو حنیفہ و دیگر ائمہ سے نقل کیا ہے اور شاہ ولی اللہ صاحب
 عقد الجید میں امام شافعی سے نقل فرماتے ہیں عقد الجید مطبوعہ مطبع فاروقی ص ۸۴ میں ہے۔
 قال الشافعی اذ اصح الحدیث فہو مذہبی واذ اسلایتم کلامی بخلاف الحدیث فاعملوا
 بالحدیث واضرؤا بکلامی الخ لظ۔

ترجمہ۔ امام شافعی نے فرمایا جب حدیث صحیح ہو جاوے تو میرا وہی مذہب ہے اگر تم میرے
 کلام کو دیکھو کہ حدیث کے خلاف ہے تو حدیث پر عمل کرو اور میرا کلام دیوار پر پگ دواور

ایک اعتراض کرتے ہیں کہتے ہیں خود امام صاحب فرماتے ہیں انکو اقلی بخبلہ رسول یعنی حدیث کے آگے ہمارے قول کو چھوڑ دو سو ہم کب کہتے ہیں کہ حدیث کے آگے قول امام کا معتبر ہوگا مگر جب مرفوعہ قرآن اور حدیث کے اوٹکا قول ہو تو وہ کس طرح چھوڑا جائے۔ اقول اہل حدیث نے یہ کب کہا ہے کہ کل اقوال ابو حنیفہ رحمہ کے چھوڑ دو اہل حدیث تو یہی کہتے ہیں کہ جو قول امام ابو حنیفہ کا مخالف حدیث کے ہو اسکو بموجب وصیت امام صاحب ترک کر دینا چاہئے مثلاً قول امام صاحب کا ہے کہ زانیہ کی مخرجی حلال ہے اور حدیث میں آیا ہے مہر البیعی حرام یعنی زانیہ کی مخرجی حرام ہے تو یہ قول امام صاحب کا اس حدیث کے رو سے ترک کر دینا چاہئے قول کہ اور امام صاحب کے اس قول یہ مراد نہیں کہ عوام بے قید ہو کر جبر چاہیں مومنہ مارین اور فساد برپا کریں اگر ہر عامی کو حدیث پر عمل کرنیکی اجازت دیتے تو پھر وہ اجتہاد کیوں کرتے الی قولہ تو اسکی تسلیم میں کہو کلام ہے اقول آپکی ہر بات بے تہذیبی کی ہے امام صاحب کے قول میں یہ کہیں نہیں ہے کہ اوہنوں نے یہ حکم خاص اپنے شاگردوں کو دیا تھا بلکہ امام صاحب کا یہ قول عام ہے اور دال اس پر وہ عبارت ہے جو پہلے رد المحتار سے نقل کی گئی فتدکر قولہ واضح ہو کہ اکثر غیر مقلدین یہ ایک دھوکا دیتے ہیں کہ جب حدیث صحیح طحاوی سے جسکو محدثین صحیح کہتے ہیں تو پھر اس کے خلاف مذہب امام پر کیونکر عمل کریں سو یہ ایک سخت دھوکا ہے الی قولہ دوسرے مجتہدین کی تحقیق محدثین سے اعلیٰ ہے اقول اہل حدیث تو دھوکا نہیں دیتے امام صاحب خود فرماتے ہیں کہ جب حدیث صحیح طحاوی سے تو میرا قول چھوڑ دو اور جب حدیث صحیح طحاوی سے تو میرا وہی مذہب ہے اور اس کے بعد جو آپ نے حدیث صحیح کی تعریف بواسطہ الدلیل نقوی نقل کی ہے اس میں کہ آپ نے اسکا مسئلہ نہیں سمجھا اور جو مجتہدین کو بارگاہ میں لکھا ہے اسکا جواب مولوی محمد علی صاحب مرحوم کے قول کو جواب میں آیا ہے قول جناب مولانا احمد علی صاحب مرحوم کہتے ہیں جو حدیث معمول بہ امام اعظم رحمہ کی ہوگی اور صحیح وغیرہ میں اس حدیث کو ضعیف لکھا ہوگا تو ضعیف لکھا اسکا بہ نسبت امام اعظم کے لائق قبولیت نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ تا پہنچنے ان محدثین کے سبب لحوق راوی مجروح کے ضعیف ہوگئی ہو اور امام صاحب کی سند میں وہ راوی نہ ہو بسبب اسکے کہ زمانہ امام اعظم کا اس شخص سے مقدم ہے یا اسناد امام صاحب کی دوسرے طریق معتبر ہے ہوا لہ اقول

مجتہدین کا ہے واللہ بفضل برکت من بشار اور عثین کا کام یہ ہے کہ اپنے سے لیکر آنحضرت صلیم کے راویوں کی سند سے حدیث یاد کرنا الی قولہ اسی سبب سے عثین کا مذہب کسی زمانہ میں جاری نہیں ہوا اقول بعض مجتہدین نے فقط ایک ہی کام کیا ہے یعنی بہت سے مسائل قیاس کے نکالے اور عثین نے دونوں کام کئے ہیں احادیث کو بھی جمع کیا یا درکھا پہونچایا اور اسے مسائل بھی نکالے ذرا صحیح بخاری کو ہی ملاحظہ فرمائیے کہ آج تک بخاری کے تراجم میں بہت سے تراجم نے چکر مارا مگر کسی کو مطلب بخاری نہ ملا یہ اسکا قول کہ عثین نے فقط احادیث کو جمع کیا مثال اولیٰ مثل عطار کا ہے یہ سب باتیں خیالی ہیں انہر کوئی دلیل نہیں ہے حدیث نصراً للہ عبد اکا یہ مطلب ہے کہ حضرت صلعم نے اس شخص کو لے دیا کہ جو حضرت صلعم کی حدیث سنکر دوسروں کو پہونچا دے کیونکہ بہت سے آدمی یاد رکھنے والے ایسے ہوتے ہیں جو کو فقہارت کم ہوتی ہے اسکا یہ مطلب نہیں ہے کہ کل حاملین حدیث و نقل انار کو ہم ہی نہیں ہوتا رہا یہ آپکا فرمانا کہ عثین کا مذہب جاری نہیں ہوا یہ نتیجہ آپکی کوتاہ نظری و عدم واقفیت کا ہے اسے معلوم ہوتا ہو کہ آپکی اپنی کتب پر ہی نظر نہیں ہے عثین کا مذہب تو ہر اہل آج تک چلا آیا ہے اور قیامت تک چلا جائیگا آپکے فقہاء نے بھی یہاں پر اور مذاہب کا ذکر کیا ہے اسی جگہ مذہب عثین کا بھی ذکر کر دیا ہے اس بحث کو خاکسار مفصل ثبوت تحریری مقدمہ آمادہ میں لکھا ہے جو خاکسار کے یہاں سے طلب کرنے سے مل سکتا ہے یہاں پر بعض کتب حنفیہ کا نشان لکھا جاتا ہے شیخ ابن الہمام محقق حنفیہ نے فتح القدیر بحث قنوت میں مذہب اہل حدیث کا ذکر کیا ہے دیکھو فتح القدیر مطبوعہ نوکلشور ۱۸۵۰ محقق ابن العابدین نے رد المحتار شرح درمختار میں ایک اہل حدیث کا قصہ ۱۵۰ ابو بکر جوزجانی کے عہد کا لکھا ہے دیکھو رد المحتار جلد ثالث مطبوعہ مکتبائی دہلی۔ اور غایۃ الاوطار ترجمہ اردو درمختار میں ۱۸۰ اہل حدیث امام ابو حنیفہ سے درباب مسئلہ بیع رطب ترے مناظرہ کیا غایۃ الاوطار مطبوعہ طبع نوکلشور ۱۸۳۰ اور دیکھو نووی شرح صحیح مسلم جلد ۲ ص ۳۲۰۔ حاصل کلام کا یہ ہے کہ مذہب اہل حدیث کا قدیم سے ہر ایک برابر جاری ہے باقی کل مذاہب درمیان میں حادث ہوئے ہیں قولہ اس جگہ غیر متقلدین

[illegible]

ماسوائے اون کتب کے جو کہ مولفین نے صحت کا التزام کر لیا ہے جیسے صحیح ابن خزیمہ و صحیح ابن حبان
 آپ نے کتب اصول ہی حدیث کو ملاحظہ نہیں فرمایا۔ مگر ذرا کتب قوم کا ملاحظہ کر کے جو کچھ لکھنا ہو
 لکھا کیجئے۔ **قولہ** اور حاکم نے جو احادیث صحیح بخاری اور مسلم سے رکھی تھیں اپنی کتاب مستدرکین
 صحیح کی ہیں اور اسناد انکی سب مقیم ہیں۔ **اب** اقول اب دیکھنا چاہئے کہ مستدرک حاکم میں
 بھی روایت قراۃ فاتحہ خلف امام کی ہے یا نہیں میں کہتا ہوں مستدرک حاکم میں روایت
 قراۃ فاتحہ خلف امام کی موجود ہے ایک پورے نسخہ سے روایت مستدرک کی نقل کیجاتی ہے۔
 قال الحاکم فی مستدرکہ حدثننا ابو العباس محمد بن یعقوب ثنا ابو زرعة عبد الرحمن بن
 عمر بن الدمشقی ثنا الولید بن عتبہ ثنا الولید بن مسلم حدثنی غیر واحد منهم سعید بن
 عبد العزيز التنوخی عن مکحول عن محمود عن ابی نعیم انه سمع عبادۃ بن الصامت
 عن النبی صلعم قال هل تلقأون فی الصلوة معی قلنا نعم قال فلا تفعلوا الا بقا
 الکتاب۔ ترجمہ حاکم مستدرک میں فرماتے ہیں ہم سے حدیث بیان کی ابو العباس
 محمد بن یعقوب نے انھوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی ابو زرعة عبد الرحمن بن عمرو
 دمشقی نے انھوں نے کہا ہم سے حدیث بیان کی ولید بن عتبہ نے انھوں نے کہا ہم
 حدیث بیان کی ولید بن مسلم نے انھوں نے کہا مجھ سے حدیث بیان کی بہت سے لوگوں
 نے انھیں سے سعید بن عبد العزيز تنوخی ہیں وہ روایت کرتے ہیں مکحول سے وہ محمود سے وہ
 ابو نعیم سے کہ بیشک انھوں نے عبادہ بن صامت سے سنا وہ نبی صلعم سے روایت کرتے ہیں
 فرمایا حضرت صلعم نے کیا تم لوگ نماز میں میرے ساتھ پڑھتے ہو مجھے کہا ہاں آپ نے فرمایا ہے
 پڑھو مگر سورہ فاتحہ۔ لیجو جناب یہ روایت مستدرک کی موجود ہے اور اسکے راوی بھی سب
 ثقہ ہیں اور انکو بھی تسلیم ہے الحمد للہ کہ حسب قول آپ کے مدعا ہمارا ثابت ہوا۔ الحمد
 اب اسکے بعد جناب مولف تحقیق القراۃ نے اول منع قراۃ فاتحہ خلف امام کو ذکر کیا ہے انکا
 جواب بھی ہم بحول اللہ دقتہ کہتے ہیں ناظرین یاد رکھیں ان اول پر مفصل بحث جو اس

البرہان الجلی جواب الدلیل القوی کے ص ۲۲ میں اسکا دین جواب دیا گیا ہے یہ فقط آپکا حسن ظن اور
ہو کہ امام اعظم رحمہ اللہ شاید وہ حدیث ضعیف دوسرے واسطہ قوی سے پہنچی ہو یہ حسن ظن آپکا آپکے مخالف
پر کچھ حجت نہیں ان احتمالات سے شرع میں کام نہیں چلتا ہاں اگر دوسرا قوی طریق اس حدیث
ضعیف کا جس پر امام اعظم رحمہ نے عمل کیا ہو آپا امام صاحب ہی تار رسول اللہ صلعم بند متصل پیش
کرین تو بیشک یہ حدیث قابل حجت شمار کیجاو گی اور آپکا قول (چونکہ محدثین امام اعظم سے موخر
ہوئے ہیں اسلئے ہو سکتا ہے الخ) راست ہوگا والا ہر کس اپنی معتقد علیہ کی نسبت یہی قول
پیش کر سکتا ہے مثلاً کوئی مالکی کہہ سکتا ہے کہ شاید امام مالک کو اسان یدین کی حدیث طریق
قوی سے ملی ہو جو اور ائمہ کو نہ ملی ہو یا واسطہ ضعیف سے ملی ہو علی ہذا القیاس ہر فرقہ ضالہ بھی
اسلئے کہے فاعده سے اپنے مذہب کو بخوبی ثابت کر سکتا ہو مثلاً کوئی رافضی کہہ سکتا ہے کہ ہمارے بزرگوں کو
جو زمانہ علی رضہ میں تھے حضرت علی رضہ کی خلافت بلا واسطہ کی حدیث صحیحہ قوی طریق سے پہنچی
ہو گی جو سنیوں کے ائمہ کو نہ پہنچی جو آپ جواب اسکا دین گے وہی ہمارا جواب تصور فرمائے۔
اور جو آپ نے یہ لکھا ہے کہ جناب مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب نے کوئی رسالہ منع قراۃ فاتحہ
خلف امام میں لکھا تھا یہ آپ کا سر اسر کذب و افتراء ہے کہی جناب نیا نصاب سے یہ بات سنے
میں نہ آئی اگر بالفرض جناب مدوح نے کوئی رسالہ پہلے ایسا لکھا بھی ہو تو اسوقت آپکی وہی تحقیق
ہو گی پھر جب حدیث کا شغل آپ کو نہ ہو اور آپکی تحقیق بڑی تو آپ نے پہلے قول سے رجوع فرمایا
جیسے اور ائمہ نے کیا ہے امام ابو حنیفہ نے ہزاروں مسئلوں میں رجوع کیا ہے دیکھو کتب فقہ قولہ
دوسرے دیکھو بعض لوگ اس زمانہ کے عالم یہ دیتے ہیں کہ جعفر احادیث صحیحہ ہیں وہ صحاح ستہ
میں نہیں ہیں اور دارم الدین کا انھیں صحاح ستہ پر ہے الخ **اقول** کسی اہل حدیث کا یہ
عقیدہ نہیں ہے کہ جعفر احادیث صحیحہ ہیں وہ صحاح ستہ میں نہیں ہیں اور باقی کتب میں کل احادیث
ضعیفہ ہیں یہ آپکا اہل حدیث پر افتراء بہتان ہے۔ البتہ کل اہل حدیث کا اس پر اتفاق ہے کہ
صحیحین کے ماسوا اور جتنی کتب احادیث کی ہیں سب میں ہر طرح کی احادیث موجود ہیں صحیح حسن ضعیف

غلط ہے اتفاق تو درگناہ کسی ایک نفس نے بھی اہل حدیث سے آج تک نہیں کہا کہ موطا امام محمد کی
صحیح روایات میں صحیح سستہ سے مقدم ہے مولف تحقیق کی یہ محض خانہ ساز بات ہے اگر آپ سچے
ہیں تو کسی محدث کا قول پیش کیجیے بھلا کیسے کوئی کہہ سکتا ہے حالانکہ موطا امام محمد میں بہت
راوی ضعیف و قاصر موجود ہیں آپ میں چند مثالیں اسکی پیش کرتا ہوں۔ موطا امام محمد
مطبوعہ مطبع مصطفائی ص ۳۰ باب اغتسال یوم جمعہ میں ہے۔ قال محمد اخبرنا محمد بن ابی
بن صالح عن حماد عن ابراہیم النخعی قال سالتہ عن غسل یوم الجمعة الحدیث اس حدیث
کی سند میں ابان بن صالح ہے اور وہ اتفاق ضعیف ہے اور باب قراۃ فی الصلوۃ خلف
امام ۹۶ میں ہے قال محمد حدثنا الشیخ ابو علی قال حدثنا محمود بن محمد المروری
قال حدثنا سہیل بن عباس الترمذی قال اخبرنا اسمعیل بن علیۃ عن ایوب عن ابن
الزبیر عن جابر بن عبد اللہ الحدیث اس میں سہیل بن عباس ترمذی باتفاق متروک
ہے اور محمود بن محمد مروری جو اسے روایت کرتے ہیں وہ مجہول ہیں ایسے ہی
شیخ ابو علی بھی مجہول ہیں اور باب صلوۃ القاعدہ ص ۱۱۱ میں ہے قال محمد حدثنا بشر حدثنا
احمد اخبرنا اسماعیل بن یونس بن ابی اسحاق السبیعی عن جابر بن یزید الجعفی عن
اس میں جابر بن یزید جعفی ہیں جو مجہور محدثین کے نزدیک متروک ہیں اور امام ابو حنیفہ
نے بھی جابر کو کاذب کہا ہے اور مثلاً میں ہے وقد مرّی عن النبی صلی
علیہ وسلم انه قال ما سالا المؤمنون هذا فهو عند اللہ حسن وما سالا المسلمون
قبیحا فهو عند اللہ قبیح۔ ترجمہ اور بیشک نبی صلی علیہ وسلم سے روایت کی گئی ہے کہ جب کوئی مؤمنین نے
ایہا سجدہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے اور جب کو مسلمین نے برا جانا وہ اللہ کے نزدیک بھی برا ہے۔ اور
اسکی سند روع میں سلیمان بن عمر غفی ہے وہ کذاب و قاصر ہے اس طرح سے موطا
امام محمد میں صدہا راوی اسی قسم کے سخت ضعیف ہیں اور نیز اس کتاب میں موضوع روایات
ہیں جیسا کہ ماہر پرورشیدہ نہیں پہچان سکتے ایسی کتاب کے ایسے راوی جنکا حال اوپر بیان ہوا کیسے اتفاق
صحیح کہہ کر روایات سے سخت میں مقدم ہو سکتے ہیں۔ جبکہ پہلے دعویٰ کے جواب سے فراغت حاصل ہوئی

الدلیل القوی میں ہو مگر اس قدر جواب یہاں پر بھی لکھا جاتا ہے کہ مسکت مخالفین ہوا اور ناظرین
منصفین اس سے فائدہ اٹھا کر حق بات معلوم کر سکیں۔ جواب دلائل منع قرآنہ فاق
خلف امام جنکو مؤلف تحقیق القراءۃ نے اپوز سالہ میں ذکر کیا ہے۔

قولہ ہر چند اس مسئلہ قرآنہ خلف امام اجتہاد یہ مختلف فیہ میں حکم آیت فان تنازعتم فیہ فی شئ من
یہ کہنا کہ صرف قرآن اور حدیث سے مراد ثبوت ہو غلط ہے اس جگہ مناسب تھا کہ کتب فقہ سے لکھا جاتا
الغی۔ اقول حضرات منصفین خیال فرمادیں کہ مؤلف تحقیق نے جو حق بات تھی اسکو ظاہر کر دیا
ہے کہ قرآن اور حدیث سے منع قرآنہ فاتحہ میں مراد ثبوت نہیں ہے ثنا باش جزاک اللہ۔
کاشکے آپ کتب فقہ سے ہی اسکا جواب لکھ دیتے تو کیا خوب ہوتا کیونکہ جب قرآن اور
حدیث سے مراد ثبوت غلط ہے پھر ادن اولہ کو جو آپ نے لکھا ہے اسکی کچھ ضرورت نہ تھی
قولہ سو ہمارے مدعی تو یہ دعویٰ کر کے ایک حدیث صحیحہ صریح الدلالة بھی نہ لکھ سکے۔

اقول حصہ اول اس رسالہ میں احادیث قرآنہ فاتحہ خلف امام کی صحت بخوبی ثابت
کی گئی جو اعتراض آپ نے انہیں کئے تھے وہ اچھی طرح سے ہمارے منشور اہو گئے اور ابھی
ایک روایت مستدرک کی بھی ہدیہ ناظرین ہوئی اسکو غور سے ملاحظہ فرما کر حق کی طرف
رجوع فرمائے۔

قولہ لیجئے ہم صحاح ستہ سے ہی لکھیں گے مگر موطا امام محمد کو مقدم اس لئے سمجھیں گے
کہ وہ باتفاق صحاح ستہ سے صحت روایات اور زمانہ تالیف اور فضیلت مولف میں مقدم
ہے۔ اقول اسجگہ مؤلف نے تین دعوے کئے ہیں اول یہ کہ موطا امام محمد باتفاق صحت
روایات میں صحاح ستہ سے مقدم ہے۔ دوم زمانہ تالیف میں صحاح ستہ سے مقدم ہے
سوم فضیلت امام محمد کی مؤلفین صحاح ستہ سے بڑی ہوئی ہے۔ جناب مؤلف نے یہ
دعویٰ تو کئے مگر انہر کوئی برہان نہ قائم کی ان تینوں دعووں کو بغیر ہینے کے چھوڑ دیا اب
ہم ان تینوں دعووں کو دیکھتے ہیں کہ نفس الامر میں یہ کس پایہ کے ہیں۔ اول دعویٰ اچکا محض

مؤلف رسالہ تحقیق بھی ہیں) کی یہی بڑی بھاری دلیل ہے اسکو اولٹ پھیر کر کے مقلدین حنفیہ
پیش کیا کرتے ہیں اس لئے اسکا ایسا جواب شافی دانی دیا جاتا ہے کہ ہر اہل بصیرت ملاحظہ فرما کر
مان جادین اور لب نہ ملا دین بھول اندر قوتہ **جواب اول** مسلمات ختم سے ہے سنا اور
اوسکی شرح نور الانوار جو اصول حنفی میں نہایت عمدہ اور معتبر کتاب ہے اس کے ص ۱۶۳ و ص ۱۶۴ میں
وحکمہا بین الایتنین المصیر الی السنة لان الایتنین اذا تعارضتا تساقطان فلا ید
للعل من المصیر الی ما بعدہ وهو السنة ولا یمکن المصیر الی الآیة الثالثة لانه یفیض
الی الترجیح بکثرة الادلة وذلك لا یجوز ومثاله قوله تعالی فاقموا متیسر من القرآن
مع قوله تعالی واذ اقرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا فان الاول بعمومہ یوجب القراة
علی المقتدی والثانی بخصومہ ینفیہ وقد ورد فی الصلوة جمیعاً فتساقطان فیما س
الی حدیث بعدہ ترجمہ حکم تعارض کا درمیان دو آیتوں کے یہ ہے کہ سنت کی طرف رجوع
کیا جاوے کیونکہ جب دو آیتوں میں تعارض ہو تو عمل سے ساقط ہو جائیں گی پس عمل کے لئے
ضروری ہو کہ اوسکے مابعد کی طرف جو سنت ہے رجوع کیا جاوے اور تیسری آیت کی طرف
رجوع ممکن نہیں کیونکہ اس سے کثرت ادلہ سے ترجیح لازم آتی ہے اور یہ (یعنی ترجیح کثرت
ادلہ سے) جائز نہیں مثال تعارض دو آیتوں کی قول اللہ تعالیٰ کا (فاقموا متیسر من
القرآن یعنی پڑھو جو آسان ہو قرآن سے) ساتھ قول اللہ تعالیٰ (اذ اقرئ القرآن فاستمعوا
له وانصتوا یعنی جب قرآن پڑھا جاوے تو سنا اور چکے رہو) کے یہ پیشک پہلی آیت کے عموم سے
مقتدی پر قراة واجب ٹھہرتی ہے اور دوسری اپنی خصوصیت سے نفی کرتی ہے
اور دونوں نماز میں وارد ہوئی ہیں پس دونوں عمل سے ساقط ہو گئیں اور رجوع
کیا جاوے گا سنت کی طرف جو بعد اسکے ہے۔ ترجمہ اسکا بلفظہ نہیں کیا گیا بلکہ محاورہ کا
لحاظ کیا گیا ہے۔ عبارت نور الانوار سے معلوم ہوا کہ یہ آیت ساقط العمل ہے لہذا اس
آیت سے استدلال صحیح نہ ٹھہرا۔ جو کچھ صاحب نور الانوار نے کہا واقعی ٹھیک ہے

تو اب دوسرے دعویٰ کی طرف توجہ کی جاتی ہے دوسرا دعویٰ ستم ہے لیکن کسی کتاب کو زمانہ تالیف مقدم ہونے سے فضیلت اور کسی دوسری کتاب پر بوجہ تقدم زمانی کے لازم نہیں آتی خصوصاً ایسی کتاب جس میں روایات مجروحہ واضعین اخبار موجود ہوں۔ دیکھو مسند و مصنف ابن ابی شیبہ و مصنف عبد الرزاق صحاح ستہ سے باعتبار زمانہ تالیف مقدم ہیں لیکن اسوجہ خاص سے کسی نے انکو صحاح ستہ سے صحت میں مقدم نہیں سمجھا منی دعویٰ خلاف ذلک فعلیہ الاثبات بالمیوکان تیسرا دعویٰ آپکا مسلم نہیں ہے کیونکہ مولفین صحاح ستہ کی توثیق میں آج تک کسی نے کلام نہیں کیا بخلاف امام محمد کے کہ جو روایتیں کے نزدیک روایت حدیث میں ضعیف ہیں امام ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں میزان^{۳۶۲} جلد دوم میں بر محمد بن الحسن الشیبانی ابو عبد اللہ احد الفقہاء لینہ النسائی وغیرہ من قبل حفظہ الخ یعنی آپکو نسائی وغیرہ محدثین نے حافظہ خراب ہو چکے باعث سے لین کہا ہے آدھ صاحب زیادہ مفصل حال امام محمد صاحب کا دیکھنا چاہیں تو لسان المیزان حافظ ابن حجر میں ملاحظہ فرمادیں کہ امام محمد نے قاضی شریک کے اجلاس میں گواہی دی اور قاضی شریک نے آپکی گواہی جائز نہ سمجھی حافظ ابن حجر لسان المیزان میں فرماتے ہیں ونقل ابن عساکر من اسحاق بن راہویہ سمعت یحییٰ بن آدم یقول کان شریک لا یجیز شہادۃ المہجۃ فشہد عند محمد بن الحسن فر وشہادۃ فقیل لہ فی ذلک فقال انا لا اجیز شہادۃ من یقول الصلوۃ لیست من الایمان۔ اس عبارت سے مؤلف موطا امام محمد کا حال بخوبی معلوم ہو گیا اور تثنیوں و دعویوں مؤلف کا جواب ختم ہوا جس سے ناظرین منصفین بخوبی معلوم کر لیں گے کہ موطا امام محمد کو صحاح ستہ پر کسی طرح سے فضیلت نہیں ہے نہ صحت روایات میں نہ تفضیل مؤلف میں قولہ اول قرآن مجید قال اللہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ و انصتوا لعلکم ترحمون یعنی جسوقت پڑھا جاوے قرآن سنو اور سکو اور چکے رہو شاید کہ رحم کئے جاؤ ہر چند حکم قرآن عام ہوتا ہے شان نزول کی تحقیق کی حاجت نہیں اقول ہا کر الخ العین (جنہیں)

مشرق اور مغرب کے ہے اے اللہ مجھ کو گناہوں سے پاک کر جیسے کہ کپڑا سفید میل سے پاک کیا جاتا ہے اے اللہ دھو دے میرے گناہ پانی اور برف اور اوسلے سے یہ حدیث متفق علیہ ہے یعنی بخاری اور مسلم میں یہ حدیث موجود ہے۔ مشکوٰۃ مطبوعہ مطبع مجتہبیٰ مصر میں اسبطحہ ہے۔ اس حدیث میں حضرت ابو ہریرہؓ آنحضرت صلی علیہ وسلم کا چپکار ہنا درمیان تکبیر اور قرآن کے بھی کہتے ہیں اور پھر اس چپکے رہنے کی حالت میں آپکا پڑھنا بھی پوچھتے ہیں پس اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سکوت آہستہ پڑھنے کے سنائی نہیں۔ اور حضرت صلی علیہ وسلم کی بھی جو اقصیٰ الفصحاء تھے تقریر پائی گئی کیونکہ حضرتؐ نے ابو ہریرہ کے اس سوال وجواب کو غلط نہیں بتایا بلکہ جواب دیا کہ میں اس سکوت میں یہ دعا پڑھتا ہوں۔ اللہم بعد الخ۔

اور مجمع البحار مطبوعہ نوکشتور جلد اول ص ۱۱۰ میں ہے قرأ اصلی اللہ علیہ والہ وسلم فیما امای جہم و سکنت فیما املای اسہ۔ ترجمہ نبی صلی علیہ وسلم نے جس میں حکم کے گئے تھے پڑھا یعنی جہم سے اور چپکے رہے اور میں جس میں حکم کے گئے تھے یعنی آہستہ پڑھا۔ اس عبارت مجمع سے معلوم ہوا کہ سکوت کا اطلاق آہستہ پڑھنے پر آتا ہے اور مؤید اسکے وہ روایات ہیں جنہیں وارد ہوا ہے کہ یہ آیت رفع الصوت بالقراءة خلف رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے بارے میں نازل ہوئی ہے جیسے کہ اوںکا بیان انشاء اللہ آگے آئے گا۔ جواب ثالث صحابہ تابعین و ائمہ اربعہ کے نزدیک تخصیص عموم قرآن کی خبر واحد سے جائز ہے امام ابن حبان مختصر الاصول اور محقق عند اسکے شرح میں فرماتے ہیں ان تخصیص عام القرآن بالمتواتر جائز اتفاقاً و اما ان خبر الواحد فقال بحوانہ الأئمة الأربعة ۱۶ ترجمہ تخصیص عام قرآن کی خبر متواتر سے اتفاقاً جائز ہے اور خبر واحد سے ائمہ اربعہ (یعنی امام ابو حنیفہ شافعی مالک احمد) نے کہا ہے کہ تخصیص کتاب مشککی جائز ہے ایسے ہی امام رازی نے حصول میں ائمہ اربعہ کا مذہب جواب تخصیص عام قرآن کی نسبت ذکر کیا جو اس مسئلہ میں فقط عیسیٰ بن ابان و کرخی کا خلاف ہے۔ مقلدین امام ابو حنیفہ کے ہیں نہ عیسیٰ بن ابان وغیرہ کے تو بیسباب بقول ائمہ اربعہ اس عموم قرآنی لینے

کیونکہ جیسے اس آیت (فاذا قرأ القرآن) سے عافیت قرآن مقتدی کی معلوم ہوتی ہے ایسے ہی آیت (فاقرءوا ما تسمعون) سے فضیلت قرآن امام مقتدی دونوں کی معلوم ہوتی ہے اور اسکو آپ کے خاتم الخدثین مولانا احمد علی صاحب مرحوم نے بھی الدلیل القویٰ میں تسلیم کیا ہے جبکہ دونوں آیتوں میں تعارض ٹھہر اتواب رجوع کیا جاوے گا حدیث کی طرف وہ حدیث عبادہ بن صہب کا ہے کہ حضرت صلعم نے فرمایا میرے پیچھے سوائے سورہ فاتحہ کے کچھ پست پڑھو کیونکہ جو سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اسکی نماز نہیں ہوتی اور حدیث قرآن الامام قرآن کی طرف رجوع صحیح نہیں ہو کیونکہ اول تو اس معنی میں یہ حدیث نص نہیں دوام باتفاق محدثین کے ضعیف ہے جیسے عفریب اسکی بحث آئیگی۔ **جواب ثانی** اگر ہم تسلیم بھی کر لیں کہ یہ آیت معارض کسی آیت کے نہیں تو اس پر بھی گزارش یہ ہے کہ اس آیت سے عافیت جہر سے قرآن کرہ کی خلف امام معلوم ہوتی ہے نہ آہستہ پڑھنے کی کیونکہ (فانصتوا) کے معنی سکوت کے ہیں اور سکوت کے معنی حقیقتہ خاموش رہنے کے نہیں بلکہ آہستہ پڑھنے پر بھی سکوت کا اطلاق شرع میں وارد ہوا ہے حدیث متفق علیہ میں ہے -

عن ابی حمیرۃ قال کان رسول اللہ صلعم یسکت بین التکبیر و بین القراءۃ اسکا تہ فقلت یا ابی انت وامی یا رسول اللہ اسکا تہ بین التکبیر و بین القراءۃ ما تقول قال اقول الہم باعد بینی و بین خطایا ی کما یا عدت بین المشرق و المغرب الہم لنقی من الخطایا کما یفتی الثوب الابيض من الدنس الہم غسل خطایا ی بالما و التلیم و البرد متفق علیہ۔ کذا فی مشکوٰۃ ص ۷۷

ترجمہ ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ اگر حضرت صلعم درمیان تکبیر اور قرآن کے چپکے رہتے ہیں نے کہا آپ پر میرے مان باپ خدا ہوں اسے رسول اللہ آپ درمیان تکبیر اور قرآن کے چپکے رہنے میں کیا فرماتے ہیں آپ نے فرمایا میں یہ دعا چپکے رہتے ہیں پڑھتا ہوں اے اللہ میرے درمیان اور میرے گناہوں کے درمیان اتنی دوری کر دی جو جہد درمیان

فاتحہ خلف امام کا دیجا دیگا جواب خامس ایک آدمی ایسے وقت میں اگر نماز میں شامل ہونا چاہتا ہے کہ امام نے قراءۃ کو بھرے شروع کر دیا ہے تو اب یہ شخص امام کے ساتھ شامل ہو یا نہ ہو اگر آپ کہیں کہ شامل نہ ہو تو اس قول میں آپ جمیع سلف و خلف کے مخالف ہونگے اگر کہیں کہ شامل ہو جاوے تو یہ شخص لا محالہ اللہ اکبر تو ضرور کہہ کر شامل ہو گا جب اللہ اکبر اس شخص نے کہا تو استماع قرآن اتنی دیر فوت ہوا اور آیت اذا قرأ القرآن پڑھ کر عمل نہ کرنا جو جواب آپ اس کا عنایت فرما دیں گے وہی جواب ہماری جانب سے قراءۃ فاتحہ خلف امام کا پیش ہوگا۔ جواب سادس کوئی شخص صاحب ترتیب ہے وہ وقت مغرب کے ایسے وقت مسجد میں پہنچا کہ امام نے قراءۃ بھرے شروع کر دی ہے وہ نماز میں شامل ہونا چاہتا تھا کہ اوسکو یاد آگیا کہ میں نے سہوا عصر کی نماز نہیں پڑھی اب اس شخص کی نسبت آپ کیا فتویٰ دیتے ہیں ظاہر ہے کہ آپ اپنے مذہب کے موافق یہی کہیں گے کہ یہ شخص پہلے عصر کی نماز پڑھ لے اور پھر جماعت میں شامل ہو تو جب اس نے علمدہ نماز شروع کر دی تو عمل اذا قرأ القرآن کا فوت ہوا جس دلیل سے آپ اس صاحب ترتیب کی نماز کو مخصوص کریں گے اسی قاعدہ اور اسی دلیل سے ہم بھی قراءۃ فاتحہ خلف امام کی تخصیص کریں گے۔ باقی اہوجہ بطور قواعد اصولیہ کے جواب الدلیل القوی میں دیکھنا چاہئیں۔ جبکہ اصل جواب آیت اذا قرأ القرآن سے فراغت حاصل ہوئی تو اب اقوال معترض کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

قولہ مکر تائم ثبوت لیجئے کہ یہ خاص نماز کے بارہ میں نازل ہوئی ہے حضرت عبداللہ بن عباسؓ آنحضرت کے چچا زاد بھائی صحابی جلیل القدر عالم فاضل اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں الی قولہ تفسیر ابن عباسؓ بطریق الکریم بمسئ ۱۴۹ اقول آپ نے جو دعویٰ کیا ہے کہ یہ آیت نماز میں نازل ہوئی ہے میں کہتا ہوں اس میں کوئی دلیل قوی نہیں پائی جاتی ہے۔ تفسیر ابن عباسؓ رمز (جس کا آپ نے حوالہ دیا ہے) وہ طریق سے کلی کے مروی ہوا دیکھی جمیع اہل

اذا قرأ القرآن انم کی بھی تخصیص حدیث عبادہ بن صامت سے درست ہوئی واللہ الحمد
 فائدہ بعض متقدمین متاخرین جو کہتے ہیں کہ تخصیص عام قرآن کی خبر واحد سے درست
 نہیں ہے یہ اور نگار بانی دعویٰ ہے ورنہ بہت سے مواضع میں ہنفیہ نے عام کتاب
 اللہ کی تخصیص خبر واحد سے کی ہے۔ چند مثالیں اس کی اس جگہ مرقوم ہوتی ہیں۔

مثال اول اللہ تعالیٰ فرماتا ہے یوصیکم اللہ فی اولادکم اس آیت میں (کم) اور
 (اولاد) عام ہے اس کی تخصیص محض معاشرا لانیاء کا نورث سے کی گئی ہے (دوم) اس
 آیت میں لفظ اولاد عام ہے جو شامل ہر مسلم و کافر کو اس کی تخصیص حدیث کا بیہشت الکافر المسلم
 سے کی گئی ہے سوم اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے و احل لکم ما و ساء ذلک یعنی ماسوا
 اور عورتوں کے جگہ مذکور ہوا باقی سب حلال ہیں اس کی تخصیص خبر واحد لا تکلم العتہ علی
 الخالۃ سے کی گئی چہارم یا ایہا الذین امنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعة فاسمعوا
 الی ذکر اللہ یعنی اسے ایمان والو جب جمعہ کے دن نماز کے لئے اذان ہو جائے تو نماز کی طرف
 دوڑو اس آیت کی تخصیص میر و قول حضرت علی رضی اللہ عنہ لا تشتریک الانی مع جماع یعنی
 جمعہ عید کی نماز نہیں ہوتی مگر شہر جامع میں سے کی گئی اور بھی بہت سی مثالیں ہیں جگہ مفصل
 ذکر الدلیل القوی کے جواب میں ہے۔ جیسے ان آیات کی تخصیص آپ لوگوں نے کی ہے
 ایسے ہی اس آیت اذا قرأ القرآن کی بھی تخصیص خبر واحد سے کی گئی۔

جواب رابع در مختار اور اسکے حاشیہ رد المحتار مطبوعہ مجتبائی جلد اول ص ۳۲۸
 میں لکھا ہے کہ اگر امام آہستہ قراۃ کرتا ہو یعنی صلاۃ نظر اور عصر میں اگر مقتدی اگر کجاو
 تو شایع سبھا نک الھم الخ کو امام کے پیچے پڑھ لے اور بعض علماء حنفیہ کے نزدیک
 ہر نماز میں خواہ جہری ہو یا سری شنا کا پڑھنا جائز ہے تو خود حنفیہ نے عموم اس آیت
 کی تخصیص حدیث شنا سے کر لی ایسے ہی اہل حدیث نے حدیث عبادہ رضی اللہ عنہ سے اس عموم اذ
 قرأ القرآن کی تخصیص کر لی جو جواب آپ لوگوں شنا و پڑھنے کا دیوے کو وہی جواب ہماری طرف سے قراۃ سورہ

قد غلطی۔ ترجمہ علی بن ابی طلحہ سالم مولیٰ بنی عباس کے محض مین سکونت اختیار کی انکی روایت
ابن عباس سے مرسل ہے اور ابن عباس کو دیکھا نہیں طبقہ چھٹے کے سچے ہیں کبھی غلطی کرتے ہیں
اور بھی کتب اسما الرجال میں ایسا ہی ہے جبکہ علی بن ابی طلحہ نے زمانہ ابن عباس کا نہ پایا
تو یہ روایت منقطع ٹھہری استدلال اس سے ساقط ہوا۔ **قولہ** اخراج عبد بن حمید والبیہقی
فی المقاتلین ابی العالیۃ ان النبی صلعم کان اذا صلی باصحابہ یقرأ اوصیاءہ **اقول**
اس روایت کی آپ نے سند نہیں لکھی اگر آپ سند لکھتے تو حال اس روایت کا معلوم ہوتا علاوہ
ابی العالیۃ تابعی ہیں انھوں نے زمانہ رسول اللہ صلعم کا نہیں پایا تقریباً تہذیب میں حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں **یصحیح** بالتصغیر ابن مہران ابو العالیۃ الہریاحی بکسر الراء والتخشیۃ کثیر الامراء
من الثانیۃ الخ اور طبقہ ثانیہ کے وہ لوگ ہیں جنکو آنحضرت صلعم سے مسجد نہیں ہے۔ یہ
روایت مرسل ٹھہری اور مرسل بہرہ رشتہ کے نزدیک ضعیف قابل احتجاج کے نہیں ہے۔ لہذا
احتجاج اس سے ساقط ہوا **قولہ** مردی ابی بن کعب لما نہزلت هذه الآية تزکوا قرأه
خلف الامام ذکرہ صاحب الکافی فی شہہ الوافی دلیل القوی **اقول** کافی اور اسکی شرح
وافی فقہ کی کتابین میں نہیں اس اثر کی کوئی سند نہیں ہے لہذا بغیر سند کے یہ اثر قابل
قبول نہیں ہے اکثر کتب فقہ میں روایات موضوعہ و اہیات موجود ہیں دیکھو وراہ تخریج
ہدایہ **قولہ** اخراج البیہقی عن الامام احمد جامع الناس علی ان هذه الآية فی الصلوۃ
اقول اولاً آپ نے سند امام احمد تک نہ لکھی تاکہ دیکھا جاوے کہ سند کے راوی کس پایہ
ہیں ثانیاً ہر اہل علم غوی جانتا ہے کہ اس آیت کے شان نزول میں سلف و خلف میں اختلاف ہو اگرچہ
وغیرہ فرماتے ہیں کہ عافیت کلام نماز میں یہ آیت نازل ہوئی ہو ایک قوم کا یہ مذہب ہو کہ تزک ہر خلف امام
یہ آیت نازل ہوئی ہو۔ کبھی وغیرہ یہ کہتے ہیں کہ جنت و نار کا جب ذکر آتا تو صحابہ اپنی آواز بلند کرتے تھے
اسکی عافیت میں یہ آیت نازل ہوئی چنانچہ یہ قول حسن بصری و ذہری وغنی کا ہے اور سعید بن جبیر و عباد کا
قول ہو کہ یہ آیت خطبہ میں نازل ہوئی ہے دیکھو عالم التنزیل و تفسیر درمشتو رواہ ابن کثیر جبکہ سلف

نقل کے نزدیک کذاب و ضار ہے۔ تقریب التہذیب مطبوعہ فاروقی ص ۲۲
 میں ہے محمد بن السائب بن بشر الکلبی ابو النضر الکوفی النسابة المفسر متہم بالکذب
 و مری یا لرفض۔ اور حافظ ذہبی نے بہت بسط سے ترجمہ کلبی کا لکھا ہے بطور خلاصہ کے
 اس جگہ لکھا جاتا ہے میزان الاعتدال جلد دوم میں ہے وقال احمد بن ترہیر قلت
 لا عبد بن حنبل یحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وعباس عن ابن معین قال الکلبی لیس
 بشیة وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی وجماعة منہ وروی الی ان قال
 یہود عن ابی صالح عن ابن عباس التفسیر ابو صالح لم یہر ابن عباس ولا سمع
 الکلبی من ابی صالح الا الحرف بعد الحرف۔ ترجمہ احمد بن زہیر نے کہا ہے امام احمد سے
 پوچھا کہ کلبی کی تفسیر میں نظر کرنا حلال ہے کہا نہیں اور عباس ابن معین سے روایت کرتے
 ہیں کہ کلبی ثقہ نہیں ہے اور جوزجانی وغیرہ نے کہا ہے کہ کلبی بڑا جھوٹا ہے اور دارقطنی اور
 ایک جماعت نے کلبی کو متروک الحدیث بتایا ہے یہاں تک میزان میں ہے کہ کلبی ابی صالح سے
 روایت کرتا ہے اور وہ ابن عباس سے تفسیر کو حالانکہ ابو صالح نے ابن عباس کو دیکھا
 تک نہیں اور نہ کلبی نے ابو صالح سے سنا مگر چند جملہ جبکہ راوی اس تفسیر ابن عباس
 (حکما آپ نے حوالہ دیا ہے) کذاب ٹھہرا تو احتجاج اس سے ساقط ہوا قولہ تفسیر عماد بن شکر
 میں ہے قال علی بن طلحۃ عن ابن عباس واذا قرئ القرآن الی قولہ فی الصلوة
 المفروضة **اقول** تفسیر عماد بن شکر میں یہ عبارت یوں نہیں ہے بلکہ او میں یوں ہے
 قال علی بن ابی طلحۃ دیکھو تفسیر ابن شکر مطبوعہ مصر ص ۲۸ مولف رسالہ تحقیق مقلد انکار
 کے ہیں چونکہ صاحب ظل انعام سے غلطی ہوئی یا انہوں نے دیدہ و دانستہ یہ تحریف کی تو حقا
 تحقیق نے بھی ادنیٰ تقلید سے یہ غلطی کی اب اسکا جواب سنئے علی بن ابی طلحہ نے حضرت ابن
 عباس کو دیکھا نہیں تقریب التہذیب مطبوعہ مطبع فاروقی ص ۱۸۴ میں ہے علی بن ابی طلحہ
 سألہ مولیٰ بنی العباس سکن حص اسئل عن ابن عباس ولہیرہ من السادة صدق

سمنے مانا کہ اس آیت کا نشان نزول نماز میں ہے اور خاص قراۃ میں مگر دوسری روایتیں
 جو خاص میں بارہ میں ہیں اور نہ اسل بہام کی تفسیر بخوبی ہوتی ہے جلال الدین سیوطی تفسیر
 درمنثور میں فرماتے ہیں واخرج ابن جریر وابن ابی حاتم و ابو الشیخ وابن مردويه و
 البیهقی فی کتاب القراۃ فی الصلوۃ وابن عساکر عن ابی ہریرۃ فی قولہ واذا قرأ
 القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت فی رفع الصوت وصم خلف رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی الصلوۃ۔ ترجمہ ابن جریر اور ابن ابی حاتم اور ابو الشیخ اور ابن مردويه
 اور بیہقی نے کتاب قراۃ نماز میں اور ابن عساکر نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ یہ آیت
 اذا قرأ القرآن فاستمعوا له حضرت سکے پیچے نماز میں بلند آواز کرنے میں نازل ہوئی ہے
 اور نیز جلال الدین سیوطی اسباب النزول میں فرماتے ہیں واذا قرأ القرآن فاستمعوا
 له وانصتوا فی رفع الصوت فی الصلوۃ خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ ترجمہ آیت اذا قرأ القرآن
 الخ حضرت صلعم کے پیچے بلند آواز کرنے میں نازل ہوئی ہے۔ عبارت تفسیر درمنثور اور
 اسباب النزول سے معلوم ہو کہ صحابہ آنحضرت صلعم کے پیچے زور سے قراۃ کیا کرتے تھے اسکی
 مانعت میں یہ آیت نازل ہوئی نہ مطلق قراۃ کے بارے میں اور نیز معنی انصت سے بھی یہی معلوم
 ہوتا ہے چنانچہ بحث اسکی اوپر گزری حاصل کلام کا یہ ہے کہ ہم نے مخاطب کے سب اقوال
 کو تسلیم کر کے بھی ثابت کر دیا کہ نفس قراۃ کی مانعت میں یہ آیت نہیں اور تری بلکہ رفع
 الصوت خلف رسول اللہ صلعم نماز میں یہ آیت اور تری ہے تو اب قول صاحب معالم وغیر
 کا کچھ ہمارے مضر ہوا واللہ اعلم۔ قولہ یحییٰ امام نسائی صحاح ستہ والے اپنی سنن
 نسائی میں لکھتے ہیں الخ اقول امام نسائی نے جو حدیث اس بارہ میں نقل کی ہے
 اسکو اس آیت سے کچھ علاقہ نہیں ہے اور نہ اس حدیث میں اس آیت کی تفسیر
 بحث ہے یہی نفس حدیث سوا اسکا جواب النشاء اللہ تعالیٰ آگے آئیگا قولہ دوم احادیث
 اور ان احادیث میں جو کچھ غیر مقلدین کو کلام ہے وہ بھی لکھ دیتا تاکہ اسکے وہو کہ میں

و خلف کا اس آیت کے شان نزول میں اختلاف ہے تو بہلا کیسے کوئی عاقل باور کر سکتا ہے کہ امام احمد کو اسکی اطلاع نہ ہو یہ محض امام احمد پر افتراء ہے۔ امام احمد کے اس قول کی صحیح سند ہو تو لائے کسی حاشیہ کو حوالہ سے کام نہیں چلتا قولہ و اخرج عن مجاہد قال کان علیہ صلوة والسلام یعترف فی الصلوة انما **اقول** حافظ ابن حجر و رایہ تخریج ہدایہ میں بعد اس روایت مجاہد کے فرماتے ہیں و هذا مرسل یعنی یہ روایت مرسل ہے کیونکہ مجاہد نے زمانہ آنحضرت مسلم کا نہیں پایا اور مرسل جو ہر محدثین کے نزدیک ضعیف ہے لہذا احتجاج اس سے ساقط ہوا قولہ و اخرج ابن مردويه فی تفسیرہ بسند لا عن معاوية بن قرة قال سألت بعض اشياخنا انما **اقول** اسکی سند میں ہشام بن زیاد ابو المقدم واقع ہے اور وہ متروک ہے دیکھو تقریب التہذیب مطبوعہ مطبع فاروقی ص ۲۶۹ اور سند اس اثر کی نصب الراية میں موجود ہے جبکہ سند میں اس کے راوی متروک الحدیث ٹھہراتا احتجاج اس سے ساقط ہوا قولہ امام نبوی شافعی المذہب ہو کر دیکھو معالم التنزیل میں کیا فیصلہ لکھتے ہیں الی قولہ و هو انھا فی القراءة فی الصلوة **اقول** امام نبوی کو جو آپ نے شافعی المذہب لکھا ہے اس پر کیا دلیل ہے کہ میں انھوں نے اپنے آپ کو شافعی لکھا ہو تو اذ نکلام پیش کیجئے وہ تو اہل حدیث تھے اور انکو شافعی حنفی سے کیا غرض معالم میں انھوں نے اس آیت کے شان نزول میں چند اقوال نقل فرمائے ہیں اور پہلا قول کو ادلی فرمایا ہے اب دیکھا چاہے کہ معالم میں پہلا قول اور انھوں نے کیا نقل فرمایا ہے معالم مطبوعہ ممبئی ص ۲۰۰ میں ہے فذهب جماعة الى انها فی القراءة فی الصلوة۔ یعنی ایک جماعت کا قول ہے کہ یہ آیت قرآنہ نماز میں نازل ہوئی ہے اور پھر اسی قول کو صاحب معالم نے ادلی فرمایا ہے اب میں اسکا جواب گذارش کرتا ہوں اولاً یہ قول صاحب معالم کا بغیر دلیل قوی کے ہے کیونکہ اس آیت کے کہیے ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قرآنہ صلوة میں نازل ہوئی ہے بلکہ ہو سکتا ہے کہ مانعت کلام میں جو نماز میں لوگ کیا کرتے تھے نازل ہوئی ہو جیسا ابو ہریرہ وغیرہ نے فرمایا ہے ثانیاً اب ہم کل اقوال سابقہ کو تسلیم کر کے جواب دیتے ہیں چاہا

صلو
علا و حاشیہ امام احمد
قد قرأہ فاحقہ صلوة امام
کے قائل ہیں دیکھو مرتبہ
۱۲

نہیں ہے نہ فاتحہ نہ غیر فاتحہ نہ نماز پھر ہی میں نہ سری میں بسبب اس حدیث کے جسکو امام احمد بن حنبل نے اپنی سند میں جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے اور وہ حضرت مسلم سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت مسلم نے فرمایا جسکے لئے امام ہو پس قرآن امام کی اسکی قرآن ہے لیکن اسکی سند میں ضعف ہے امام مالک نے اسکو وہب بن نسبان سے روایت کیا ہے وہ جابر سے روایت کرتے ہیں کہ یہ جابر کا کلام ہے اور یہ حدیث بہت سے طریق سے روایت کی گئی ہے لیکن نبی مسلم سے کوئی طریقہ صحیح نہیں ہوا دوسرا ہر عدل حفاظ حدیث کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ اس حدیث کے کل طریق ضعیف ہیں کوئی طریق بھی صحیح نہیں ہے یہ آپکا کہنا کہ اسکے بعض طرق صحیح ہیں دعویٰ بلا دلیل قابل سماعت نہیں ہے اگر اس روایت کو تسلیم بھی کر لیں تو بھی یہ روایت حدیث عبادہ کے مخالف نہیں ہے کیونکہ یہ حدیث عام ہے جو شامل ہے قرآن فاتحہ وغیر فاتحہ کہ اور حدیث عبادہ کی خاص ہے نو اس حدیث کی عمومیت حدیث عبادہ سے مخصوص کی جاوے گی طبع بین الادلہ نیز بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ حدیث مؤید الہدایت کے ہے یعنی حضرت نے یہ فرمایا ہے کہ قرآن امام کی امام کے لئے قرآن ہے (۱) کلام مجامع امام ہی نہ مقتدی آنحضرت مسلم نے مقتدیوں کو تاکید ارشاد فرمایا کہ دیکھو امام کی قرآن پر اعتماد کر کے تم قرآن کو رک مت کر دینا کیونکہ امام کی قرآن تو امام کے لئے ہے نہ تمہارے لئے۔ واللہ اعلم بالصواب

قولہ اگرچہ اس حدیث کے بعض طریق میں محدثین کو کلام ہے لیکن جو اسکی صحیح اسناد میں ہیں وہ اسکی مؤید ہیں **اقول** ابھی بھی دو بڑے امام الہدایت کے کلام سے صحیح معلوم ہو چکا کہ اس حدیث کا کوئی طریق صحیح آپکے پاس ہو تو پیش کیجئے **قولہ** موطا میں امام محمد ابو حنیفہ سے مرفوعاً جو روایت کرتے ہیں تو امام صاحب اور حضرت جابر صحابی کے درمیان میں در راوی اور میں ایک عبد اللہ بن شداد دوسرے ابو الحسن موسیٰ ابن ابی عایشہ سو وہ دونوں ثقہ کالمین سے ہیں **اقول** حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہدایہ میں اس حدیث کی نسبت یہ فرماتے ہیں۔

وقال محمد بن الحسن في الاثر اس خبرنا ابو حنيفة

نہیں ہے نہ فاتحہ نہ غیر فاتحہ نہ نماز پھر ہی میں نہ سری میں بسبب اس حدیث کے جسکو امام احمد بن حنبل نے اپنی سند میں جابر بن عبد اللہ سے روایت کیا ہے اور وہ حضرت مسلم سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت مسلم نے فرمایا جسکے لئے امام ہو پس قرآن امام کی اسکی قرآن ہے لیکن اسکی سند میں ضعف ہے امام مالک نے اسکو وہب بن نسبان سے روایت کیا ہے وہ جابر سے روایت کرتے ہیں کہ یہ جابر کا کلام ہے اور یہ حدیث بہت سے طریق سے روایت کی گئی ہے لیکن نبی مسلم سے کوئی طریقہ صحیح نہیں ہوا دوسرا ہر عدل حفاظ حدیث کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ اس حدیث کے کل طریق ضعیف ہیں کوئی طریق بھی صحیح نہیں ہے یہ آپکا کہنا کہ اسکے بعض طرق صحیح ہیں دعویٰ بلا دلیل قابل سماعت نہیں ہے اگر اس روایت کو تسلیم بھی کر لیں تو بھی یہ روایت حدیث عبادہ کے مخالف نہیں ہے کیونکہ یہ حدیث عام ہے جو شامل ہے قرآن فاتحہ وغیر فاتحہ کہ اور حدیث عبادہ کی خاص ہے نو اس حدیث کی عمومیت حدیث عبادہ سے مخصوص کی جاوے گی طبع بین الادلہ نیز بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ حدیث مؤید الہدایت کے ہے یعنی حضرت نے یہ فرمایا ہے کہ قرآن امام کی امام کے لئے قرآن ہے (۱) کلام مجامع امام ہی نہ مقتدی آنحضرت مسلم نے مقتدیوں کو تاکید ارشاد فرمایا کہ دیکھو امام کی قرآن پر اعتماد کر کے تم قرآن کو رک مت کر دینا کیونکہ امام کی قرآن تو امام کے لئے ہے نہ تمہارے لئے۔ واللہ اعلم بالصواب

نہ کوئی آدے اور جواباً جواب کی حاجت نہ ہو۔ **اقول** جن احادیث کو آپ نے نقل کیا ہے وہ یا تو ضعیف ہیں یا موضوعہ اور جو صحیح ہیں ان کو آپ کے مقصود سے کچھ لگاؤ نہیں ہے تفصیل اسکی عنقریب آپ کو معلوم ہو جائیگی ان احادیث میں جو الٰہی حدیث کو کلام ہے افسوس کہ آپ نے وہ پورا پورا نقل نہیں کیا ہے اگر آپ وہ کلام پورا پورا نقل کر دیتے تو آپ سے جواب ہرگز نہ ہو سکتا۔ دیکھو اب ہم پورا پورا کلام لکھ دیتے ہیں اگر کچھ حوصلہ ہے تو جواب دیجئے **قولہ** پہلی حدیث حضرت جابر انصاری کی عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال من خلف الامام فان قرأ الامام له قرأۃ یعنی فرمایا اغضرت سلم نے جس نے نماز پڑھی پیچھے امام کے پس قرأۃ امام کی واسطے اوس شخص کے قرأۃ ہے الی قولہ تو بھی ایک رسالہ ہوتا ہے **اقول** پہلی حدیث جسکو آپ نے ذکر کیا ہے کل طرق سے ضعیف ہے کوئی طریقہ صحیح اسکا نہیں ہے حافظ ابن حجر تلخیص الجیر میں فرماتے ہیں تلخیص الجیر مطبوعہ مطبع انصاریؒ

میں سے محدث جابر وہ طرق عن جماعة من الصحابة وكلها معلولة۔ ترجمہ حدیث میں کان لہ امام الخ یعنی بسکا امام ہو پس قرأۃ امام کی اوسکی قرأۃ ہے یہ حدیث جابر کی مشہور ہے اور ایک جماعت صحابہ سے اسکو اور بھی طرق ہیں اور کل طرق اس حدیث کے ضعیف ہیں اور حفاظ عادی بن کثیر (جسکا قول ابھی ہمارے مخاطب صاحب تفسیریت اذکر القراءۃ ان میں نقل کیا ہے) اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں ابن کثیر مطبوعہ منسٹین ہے والثانی لا تجب علی الامام قرأۃ بالکلیۃ لا الفاحۃ ولا غیرھا اصلاحاً فی صلوۃ الجہرۃ ولا فی صلوۃ السریۃ لہما سرایا الامام احمد بن حنبل فی مسندہ عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال من کان لہ امام فقرأ الامام لہ قرأۃ ولكن فی اسنادہ ضعف وسر الامام لا یصح وصعب بن کیسان عن جابر من کلامہ وقد روی هذا الحدیث من طرق ولا یصح شیئ منها عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم۔ ترجمہ دوسرا قول یہ کہ مقتدی پر بالکلیہ قرأۃ واجب

حدیث میں کان لہ امام الخ
ابن کثیر

و اجتماع هؤلاء الحفاظ على تضعيفها مقدم على تصحيح مسلم لها لا سيما ولحميرها
مسندة في صحيحه والله اعلم۔ ترجمہ توجان کر یہ زیادتی وہ قول اوسکا (اذا قرأ
فانصتوا جب امام پڑھے تو تم چپکے رہو) اوس قبیل سے ہے کہ حفاظ حدیث نے اسکی محنت
میں اختلاف کیا ہے یہی سنی نے سنن کبریٰ میں ابو داؤد مجستانی سے روایت کیا ہے کہ یہ لفظ
(اذا قرأ فانصتوا) محفوظ نہیں ہے اسبطر سے یحییٰ بن یحییٰ اور ابو حاتم ہارزی اور
دارقطنی اور حافظ ابو علی نیاپوری شیخ حاکم ابو عبد اللہ سے روایت کیا ہے یہی سنی نے
کہا ابو علی حافظ نے فرمایا کہ یہ لفظ (اذا قرأ فانصتوا) کا غیر محفوظ ہے سلیمان تیمی نے
جميع اصحاب قتادہ کا اس میں خلاف کیا ہے۔ ان حفاظ کا مجتمع ہونا اس زیادتی کی تضعیف
پر مسلم کی تصحیح پر مقدم ہے خصوصاً جبکہ اسکو اپنی کتاب صحیح میں مسلم نے بطور مرفوع
کے نہیں ذکر کیا۔ امام بخاری رسالہ جزاء القراءۃ میں فرماتے ہیں وروی سليمان التيمي
عن قتادة عن يونس بن جبير عن حطان عن ابي موسى في حديثه الطويل عن النبي
صلعم اذا قرأ فانصتوا ولهم يد كرسليمان في هذه الزيادة سيما عما من قتادة
ولا قتادة من يونس بن جبير وروى هشام وسعيد وهما وابو عوانة
وابان بن يزيد وعبيدة عن قتادة ولهم يد كرسليمان في هذه الزيادة سيما عما من قتادة
ترجمہ۔ سلیمان تیمی نے قتادہ سے روایت کیا ہے وہ یونس بن جبیر سے روایت
کرتے ہیں وہ حطان سے وہ ابو موسیٰ سے وہ نبی صلعم سے لشی حدیث میں کہ جب امام پڑھے
چپکے رہو سلیمان نے اس زیادتی میں اپنا سماع قتادہ سے نہیں ذکر کیا اور نہ قتادہ نے
یونس بن جبیر سے ہشام اور سعید اور ہمام اور ابو عوانہ اور ابان بن یزید اور عبیدہ فی
قتادہ سے روایت کیا ہے انھوں نے اس زیادتی (جب امام پڑھے تو تم چپکے رہو) کو نہیں ذکر
کیا امام بیہقی اپنی کتاب معرفہ میں بعد ذکر کرنے حدیث ابو موسیٰ و ابو ہریرہ کے فرماتے ہیں۔
وقد اجمع الحفاظ على خطأ هذا اللفظة في الحديث ابو داؤد والوحاتم وابن معين

۴
صلحت امام
عاصم بن محمد
جسکے ہاتھ سے نقل
کیا گیا ہے

ثنا موسیٰ بن ابی عایشۃ عن عبد اللہ بن شداد عن جابر بن عبد اللہ بن
 و ابن عدی لم یسند لا غیر ابی حنیفۃ و تابعہ الحسن بن عمارۃ و ہما ضعیفان و
 سرواۃ الثوری و شعبۃ و تمام العشرۃ عن موسیٰ عن عبد اللہ بن شداد
 من سلا و کن اقل ابن المبارک عن ابی حنیفۃ مرسلہ۔ اس عبارت کا ترجمہ کسی
 سے کر لیجئے گا اور یہ عبارت درایہ مطبوعہ مطبع فاروقی مسلا میں موجود ہے اور نیز اس
 جگہ ابو حنیفہ پر جو حاشیہ ہے اس کو بھی دیکھ لیجئے گا اور امام محمد زکیہ مہروری شین کے
 ضعیف ہیں کچھ حال انکا پہلے لکھا گیا ہے اور باقی انکا ترجمہ لسان المیزان حافظ ابن
 حجر یا ہمارے رسالہ الشیخ والری میں ملاحظہ کریجئے۔ قول دوسری حدیث صحیح مسلم میں
 ابو موسیٰ اشعری کی قال ان رسول اللہ صلعم خطبنا فبین لنا سنتنا الی ان
 قال فاذا قرا فانصتوا قال مسلم ہو عندی صحیح الی قولہ جب امام قرآن پڑھے تو
 چمکے رہو اور کہا مسلم نے یہ صحیح ہے۔ **اقول** ناظرین خیال فرمادیں کہ مولف رسالہ
 تحقیق نے کتنی بڑی تحریف کی امام مسلم نے ابو ہریرہ کی حدیث کی نسبت لکھا ہے کہ وہ سیر
 نزدیک صحیح ہے ہمارے مخاطب صاحب نے پالاک سے ابو موسیٰ کی حدیث کے صحت میں
 اس کلام کو نقل فرمایا ہے اسقدر کلام تو آپ کی تحریف کے متعلق تھا اب اصل جواب سنیے
جواب اول امام نووی اسی حدیث کی شرح میں جب کو آپ نے نقل کیا ہے فرمایا
 ہیں سلم مع نووی مطبوعہ مطبع انصاری دہلی ص ۱۷۱ جلد اول میں یہ ذرا علم ان ہذا الزیاد
 و معی قولہ اذا قرا فانصتوا مما اختلف الحفاظ فی صحتہ فروی البیہقی فی السنن
 الکبیر عن ابی داؤد السجستانی ان ہذا اللفظ لیس بحفوظہ و کن لک سرواۃ
 عن یحییٰ بن معین والی حاتم الرازی والد اسرقطنی والحافظ ابی علی
 النیسابوری ثم الحاکم ابی عبد اللہ قال البیہقی قال ابو علی الحافظ ہذا
 اللفظ غیر محفوظ قد خالف سلیمان التیمی فیہما جمیع اصحاب فتاویٰ

اور سنن ابن ماجہ اور سنن ابوداؤد میں آئی ہے اقول اس حدیث میں سلیمان بن حیان
ابو خالد الاحمر واقع ہیں اور کئی میں تقریب التہذیب میں لکھا ہے تقریب مطبوعہ مطبع فاروقی
۹۹ میں ہے سلیمان بن حیان الانزوی ابو خالد الاحمر الکوفی صدوق یخطی امام ذہبی
سیران الاعتدال میں فرماتے ہیں سلیمان بن حیان ابو خالد الاحمر الکوفی صاحب حدیث
وحفظ سروری عباس بن ابن معین صدوق لیس مجتہد وقال علی بن المدینی ثقہ وقال
ابو حاتم صدوق سروری عن لیث و حجاج بن اسرط لا یوثقہ احمد و ابوی کریم و خلق وقال
ابن عدی فی کاملہ بعد ان ساق لہ احادیث خولف فیہا کما قال یحیی صدوق لیس
مجتہد و انما آتی من سہم حفظہ۔ ترجمہ سلیمان بن حیان ابو خالد الاحمر کوفہ کے رہنے والے
صاحب حدیث اور حفظ ہیں عباس نے ابن معین سے روایت کی کہ وہ صدوق ہیں لیکن
لائق حجت کے نہیں ہیں علی بن مدینی نے کہا وہ ثقہ ہیں ابو حاتم نے کہا کہ صدوق ہیں لیث
اور حجاج بن اسرط سے روایت کرتے ہیں اور ان سے احمد اور ابوی کریم اور ایک خلقت نے
روایت کی ہے ابن عدی نے اپنے کامل میں بعد بیان کرنے انکو حال کے کہا ہے
کہ انکے لئے ایسی حدیثیں ہیں جنہیں اختلاف کیا گیا ہے جیسا کہ یحیی بن معین نے کہا کہ وہ سچے
ہیں لیکن حجت کے لائق نہیں ہیں اور وہ جولاہے ہیں باعث برے ہونے حافظہ کے لاتے
ہیں امام بخاری اپنے رسالہ جزاء القراۃ میں بعد بیان کرنے حدیث ابو خالد کے فرماتے
ہیں ولا یعرف ہذا من صحیح حدیث ابی خالد الاحمر قال احمد اسراکان
یدلس۔

ترجمہ یہ حدیث ابو خالد کی صحیح حدیثوں سے نہیں معلوم ہوتی امام احمد نے
کہا کہ میں ابو خالد کو گمان کرتا ہوں کہ وہ تدلیس کرتا ہے۔ اقوال ائمہ جرح و
تعدیل سے چند امر معلوم ہوئے اول یہ کہ ابو خالد روایت میں خطا کرتے ہیں دوم لائق
نہیں ہیں سوم حافظہ انکا اچھا نہیں چہارم انکی احادیث میں خلل کیا گیا ہے پنجم تدلیس کرتے ہیں پھر

۱۰
سنن ابن ماجہ

والحائز الدار قطعی قالوا انہا لیست بحفوظہ مترجم حفاظ حدیث نے اس لفظ (اذا قرأ) فانصتوا کے خطا پر اجماع کیا ہے وہ حفاظ یہ ہیں ابو داؤد ابو حاتم ابن معین حاکم دارقطنی اور ان حفاظ نے کہا کہ یہ لفظ محفوظ نہیں ہے۔ ان حفاظ حدیث کی تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ لفظ اذا قرأ فانصتوا کا وہم سلیمان نبی کا ہے لہذا اس لفظ سے حجت ساقط ہے۔

جواب دوم اگر ہم اس لفظ کی صحت کو بھی تسلیم کر لیں تو اس پر بھی گزارش ہے کہ لفظ انصات کی تحقیق پہلے گذر چکی ہے کہ انصات کے معنی حقیقی بالکل سکوت کے نہیں ہیں بلکہ آہستہ پڑھنے پر بھی سکوت کا اطلاق آتا ہے تو اب معنی یہ ہوسکتا ہے کہ آہستہ پڑھو تحقیق لغت و شواہد اسکے بحث جواب آیت میں معاینہ فرماوین۔

جواب سوم اذا قرأ فانصتوا امام فخر رافضی کا لہذا حدیث عبادہ سے تخصیص کی گئی ہے یعنی سورہ فاتحہ پڑھو اور باقی میں چپکے رہو سنو۔ قول واضح ہو یہ حدیث ایسی ہے جس میں اول سے لیکر آخر تک سب نماز کے ارکان آنحضرت نے سکھائے ہیں اگر فاتحہ خلف امام فرض ہوتی تو فرض تعلیم فرماتے الخ اقول ارکان سے آپ کی کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ جو کچھ اس حدیث میں بیان ہوئے سب ہی ارکان ہیں تو یہ صریح غلط ہے حدیث میں فبذلک لئلا تنسوا بھی موجود ہے یعنی حضرت صلعم نے ہلکوسن نماز کی تعلیم فرمائی اور نیز اس حدیث میں کہ حضرت صلعم نے فرمایا جب امام ولا انصتوا لیس کہے تو تم آمین کہو اور سبع اشد لمن حمد کہے تو الہم ربنا لک الحمد کہو کیا آمین کا کہنا اور ربنا لک الحمد کا کہنا اسکو آپ ارکان نماز فرمایا لگا اگر آپ کہیں بھی تو آپ کے مذہب کی کتب آپ کی تکذیب کر دینا موجود ہیں اور اگر آپ کی یہ مراد ہے کہ کل فرائض نماز کی تعلیم حضرت نے فرمائی کوئی فرض باقی نہیں چھوڑا تو میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ تعدہ اخیرہ خروج از نماز یعنی مصلیٰ جو آپ کے یہاں فرض ہیں انکی تعلیم اس حدیث میں کہاں ہے جو جواب ان فرائض کا آپ دینگے وہی ہماری طرف سے جواب فاتحہ خلف امام کا دیا جاوے گا۔ قول تیسری روایت حضرت ابو ہریرہ کی اسیکہ مطابق ہوا بھی آچکی ہے الی قولہ یہ حدیث سنن نسائی

ان الزہری حدیث عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما لی اناس ع
الفرکان فانتھی الناس الحدیث قلنا ہذا حدیث سرور لا یجوز لہ یہ روایت غلط ہے۔

ترجمہ جو لوگ حالت بھری میں قرأت خلف امام کو جائز نہیں جانتے اگر کہیں کہ زہری نے ابن
اکیمہ سے حدیث بیان کی اور وہ ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت صلعم نے فرمایا بھوکیا ہوا
ہے کہ میں قرآن میں بھگڑا کیا جانا ہوں پس لوگ چپکے رہے آخر حدیث تک ہم کہتے ہیں کہ اس
حدیث کو ایک بھول آدمی نے روایت کیا ہے اوس سے سوائے زہری کے دوسرے روایت
نہیں کیا اقوال ائمہ جرح سے معلوم ہوا کہ ابن اکیمہ بھول ہی اوس سوائے زہری کے اور کسی نے
روایت نہیں کی اور کتب اصول حدیث مثل مقداد بن صالح فتح المغنی وغیرہ میں مصحح ہے کہ بھول
وہ ہے جس سے ایک آدمی نے روایت کی ہو اور بھول کی حدیث قابل حجت کے نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ

امام نووی نے بعد ذکر کرنے اس حدیث کے فرمایا ہے انکما لا ائمتہ علی تحسینہ والفقہاء
علی ضعف ہذا الحدیث لان ابن اکیمہ بھول یعنی ترمذی کے اس حدیث کے حسن
پر ائمہ حدیث نے انکار کیا ہے اور اس حدیث کے ضعیف ہونے پر اتفاق کیا ہے کیونکہ
ابن اکیمہ اسمین بھول ہے کلام نووی سے معلوم ہوا کہ ائمہ حدیث کا اس کے ضعیف ہونے پر
اتفاق ہے جب یہ حدیث ضعیف ٹھہری تو احتجاج آپکا اس سے ساقط ہوا۔

وجہ دوم محدثین نے اتفاق کیا ہے کہ فانتھی الناس کا جملہ حدیث میں درج ہے حال
ابن حجر تلخیص الحبیہ میں فرماتے ہیں تلخیص مطبوعہ مطبع انصاری ص ۳۷ میں ہے وقولہ فانتھی
الناس الی آخرہ مدرج فی التحذیر من کلام الزہری بینہ الخطیب واتفق علیہ
البحاری فی التلخیص والورد اور یعقوب بن سفیان والذہلی والخطابی وغیرہم
ترجمہ قول اوسکا (فانتھی الناس یعنی لوگ چپکے ہوئے آخر تک کلام زہری سے
حدیث میں درج ہے اسکو خطیب نے بیان کیا اور امام بخاری نے اپنی تاریخ میں اس
اتفاق کیا ہے اور ابو داؤد اور یعقوب بن سفیان اور ذہلی اور خطابی وغیرہم بھی اس

میں اوس قول کو فراموش کر گئے مع این کار از تو آید مردان چنین کنند۔ جواب اسکا مفصل
حدیث اول کے جواب میں گذر ملاحظہ فرمایا لیجئے اگر کوئی نئی روایت ہوتی تو اسکا علیحدہ جواب
دیا جاتا قولہ پانچویں حدیث حضرت ابو ہریرہ کی ان سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلوٰۃ جہر
غیبہا بالقراءۃ فقال هل قرأ معی احد منکم انفا قال رجل نعم یا رسول اللہ قال انی اقول
ما لی اناسیع القرآن قال فانتهی الناس عن القراءة فیما جہر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالقراءۃ
من الصلوٰۃ حین سمعوا ذلک یہ حدیث موطا اور ترمذی اور ابوداؤد اور نسائی اور
ابن ماجہ میں آئی ہے اور ترمذی میں ہی وہی الباب عن ابن مسعود وعمران بن حصیب
جاہر بن عبد اللہ وقال ابو عیسیٰ ہذا حدیث حسن الی قولہ فقط اقول اس حدیث
کا جواب چار وجہ سے دیا جاتا ہے وچہ اول اس حدیث میں ایک راوی عمار بن اکیمہ ہیں
میزان الاعتدال میں انکی نسبت یہ لکھا ہے عمار بن اکیمہ اللیثی ثم الجندی وقیل عمار وقیل
عمار وقیل عامر سمع ابا ہریرۃ ما روی عنہ سوی الترمذی قال الذہلی المحفوظ عندنا انہ
عمار وروی جلد شیخ مالک عمرو ابن مسلم اللیثی قال ابو حاتم صحیح الحدیث وقال ابن سعد
منہم من لا یحج بہ ویقول شیخ مہول دیکھو میزان جلد دوم صفحہ ۲۲۸ حاصل ترجمہ میزان کا یہ ہے
کہ عمار کے نام میں اختلاف ہے بعضوں نے عمار کہا بعضوں نے عمرو بعضوں نے عامر ابو ہریرہ
سے سنا اونسے سوائے زہری کے دوسرے نے روایت نہیں کی ابو حاتم نے انکو صحیح الحدیث
کہا ابن سعد نے کہا کہ بعض محدثین اس سے محبت نہیں کرتے اور کہتے ہیں کہ یہ ایک شیخ مہول ہیں
حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں فرماتے ہیں ان ابابکر البزاز قال ابن اکیمۃ للیس مشہور
بالنقل ولم یحدث عنہ الا الترمذی وقال الحمیدی هو رجل مہول وکن اقال البیہقی۔ ترجمہ
ابوبکر بزار نے کہا کہ ابن اکیمہ نقل حدیث میں مشہور نہیں ہیں اور کئی ایسے روایت نہیں کی گزری ہیں
اور حمیدی نے کہا کہ وہ ایک آدمی مہول ہے اور ایسے ہی بیہقی نے بھی فرمایا ہے اور حازمی اپنی کتاب
ناسخ منورہ میں فرماتے ہیں قال قائل من یری ان لا یقرأ خلف الامام فیما یحج بہ

حاصل کلام و خلاصہ مرام یہ ہے کہ یہ جملہ کلام زہری کا ہے جبکہ یہ کلام زہری کا
 ٹھہرا تو احتجاج اس سے ساقط ہو باقی دو وجہ دہی ہیں جو حدیث سوم کے جواب میں
 مذکور ہوئیں **قولہ غیر مقلد** اس جگہ ایک دہوکا دیتے ہیں کہ قال فانہی الناس جو کتا بین
 لکہا ہے یہ قول زہری کا ہے حدیث کا ٹکڑا نہیں سچ الی قولہ اور مؤید ہمارے دعویٰ کے ہے۔
اقول غیر مقلد دہوکا نہیں دیتے بلکہ آئمہ حدیث مثل بخاری و ابوداؤد و ترمذی
 وغیرہم کا اس پر اتفاق بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ کلام زہری کا ہے چنانچہ عبارات اوکی
 اوپر مذکور ہوئیں اور زہری کے ثقاہت اور جلالت سے کسی کو انکار نہیں معلوم ہوتا ہے
 آپ نے کسی کتاب اصول حدیث کا مطالعہ نہیں کیا حدیث مدرج کی تعریف ذرا کتب
 اصول حدیث میں ملاحظہ فرمائیجے کہ کسی راوی کی ثقاہت و جلالت کو یہ مانع نہیں ہے
 کہ وہ اپنا کلام بطور تفسیر یا کسی وجہ سے بعد حدیث کے ذکر کرے چہ جائیکہ اس نے تصریح
 کر دی ہو کہ اس من قول الترمذی فتذکر۔ **قولہ** ویکم ہمارا استدلال اہل قرأ معی
 احد منکم اور مالی انا نفع القرآن سے اور زیادہ ہے الخ **اقول** اولاً معلوم
 ہو چکا کہ یہ حدیث ضعیف ہے اس سے حجت اور استدلال صحیح نہیں ثانیاً منازعت اسی
 صورت میں متصور ہے جبکہ مقتدی جہر سے قزوۃ امام کے پیچھے کرے اور جبکہ مقتدی آہستہ
 اس طرح سے پڑھے کہ امام نہ سن سکے تو منازعت باقی نہ رہے گی اور ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ مقتدی
 کو امام کے پیچھے آہستہ قرا کر فی چاہئے نہ جہر سے فی الجملہ بدلتیم اس حدیث کے بھی کچھ
 مخدور نہیں ہے کیونکہ منازعت کو ہم بھی منع کرتے ہیں۔ **قولہ چھٹی حدیث** موطا اور
 جامع ترمذی میں عن ابی نعیم انا سمع جابر بن عبد اللہ یقول من صلی سرکۃ لم
 یقرء فیہا بام القرآن فلم یصل الا ان یکون دراء الامام الی قولہ یہ حدیث ترمذی
 میں موقوف امری ہے مگر اور حدیث کی بعض کتب میں مثل طحاوی وغیرہ مرفوع بھی ہے
 الخ **اقول** حافظ زلیحی حنفی نصب الراية میں فرماتے ہیں چنانچہ نصب الراية ۲۳۲

کیا ہے امام ترمذی اپنی جامع میں بعد تخریج حدیث مذکور کے فرماتے ہیں ترمذی مطبوعہ
 احمدی ص ۳۳ میں ہے وروی بعض اصحاب الزہری عن هذا الحديث وذكروا هذا الخبر
 قال قال الزہری فانتہی الناس عن القراءة حين سمعوا ذلك من رسول الله صلعم
 وليس في هذا الحديث وروى ابو هريرة عن النبي صلعم انه قال من صلى صلاة
 لم يقف افيها باسم القرآن فهي خداج غير تمام فقال له حامل الحديث اني اكون
 احياها واسم الامام قال اقرأ بها في نفسك وروى عثمان النهدي عن ابى هريرة
 قال امرني النبي صلى الله عليه وآله وسلم ان انادي ان لا صلاة الا بقراءة فاتحة
 الكتاب ثم ترجمہ بعض اصحاب زہری نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور اس حرف
 یعنی (فانتہی الناس الخ) کو یوں بیان کیا ہے کہ کہا راوی نے کہا زہری نے پس باز زہری
 لوگ قراءۃ سے جو وقت سنایہ رسول اللہ صلعم سے اور جو لوگ قراءۃ فاتحہ خلف امام کے قائل
 ہیں اس حدیث سے اوپر کچھ اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ ابو ہریرہ نے ہی اس حدیث
 کو حضرت صلعم سے روایت کیا ہے اور ابو ہریرہ نے نبی صلعم سے یہ بھی روایت کیا ہے کہ
 حضرت صلعم نے فرمایا جس نے کوئی نماز پڑھی اور اوسمیں سورہ فاتحہ نہ پڑھی تو نماز اوسکی
 باقی تمام نہیں اسی حدیث (ابو ہریرہ) دریافت کیا کہ بعض تان میں کہ پڑھتا تھا ابو ہریرہ (اور) حکم کیا کہ تو چپکے پڑھ لیا کرو اور
 عثمان نہدی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ ابو ہریرہ نے کہا جبکہ حضرت صلعم نے
 حکم دیا کہ میں منادی کروں کہ نہیں نماز ہوتی مگر سورۃ فاتحہ سے۔ اس کلام ترمذی
 کو ہماری مخاطب صاحب نے اپنی دیانت سے ترک کر دیا مقصود امام ترمذی کا یہ
 ہے کہ اس حدیث ابو ہریرہ سے اگر مخالفت قراءۃ فاتحہ خلف امام ہوتی تو ابو ہریرہ حامل حدیث
 کو کیوں امر قراءۃ فاتحہ خلف امام کا کرتے۔ اور امام ابو داؤد نے بھی بعد تخریج حدیث مذکور
 کے فرمایا ہے کہ انتہی الناس کلام زہری کا ہے ایسے ہی امام بخاری نے رسالہ جزر القراءۃ میں
 بحثی ثابت کر دیا ہے کہ یہ کلام زہری کا ہے عبارتیں انکی بہت خوف اطالت رسالہ لکھی ہیں

یہ حدیث علی بن ابی القریٰ نے خلف الامام کلام لان ابی ہریرہ سے روایت کی ہے عن ابی ہریرہ عن رسول اللہ صلعم

ج ۱

قرآن ہے حضرت نے فرمایا ہاں (یعنی ہر نماز میں قرآن ہے) ایک آدمی نے انصاری سے کہا کہ بیشک
 قرآن واجب ہوگئی۔ ابوہریرہؓ میری طرف متوجہ ہو کر ادرین اور زیادہ قریب تھا پس ابوہریرہؓ نے فرمایا کہ میں
 گمان نہیں کرتا کہ کسی قوم کا امام ہو مگر انکو کفایت کر لیا حدیث مرفوع جسکو ابوہریرہؓ نے
 حضرت سے نقل فرمایا اوسمین صاف ظاہر ہے کہ ہر نماز میں گو وہ نماز امام کی ہو یا مقتدی کی
 قرآن واجب ہے تو ابوہریرہؓ صحابی نقل کو بھی ایسے معنی کرنے لائق ہیں جو مخالف حدیث کے
 نہ ہوں بنا بران معنی قول ابوہریرہؓ یہ ہوے کہ امام قوم کو ما سوا سورہ فاتحہ کے باقی
 قرآن میں کفایت کرتا ہے۔ اور اگر یہ معنی نہ کئے جاویں تو ابوہریرہؓ

کا یہ گمان ہے مقابلہ میں حدیث کے حجت نہیں ہے قولہ اوپر یہ بات ثابت ہو چکی کہ جس حدیث
 میں اجتہاد صحابی کو دخل نہ ہو وہ حدیث موقوفہ صحابی کی حکم میں مرفوع کے ہے الخ اقول
 جو صاحب بصیرت اس حدیث کو ملاحظہ فرمائے گا معلوم کرے گا کہ ابوہریرہؓ نے پہلے حدیث
 مرفوع کو بیان فرمایا پھر اپنا محض گمان اور اجتہاد بیان کیا ہے لفظ (اری) مؤید اس
 معنی کے ہے اور اکثر صحابہ قرآن فاتحہ خلف امام کے قائل تھے اسکی تفصیل آئندہ انشاء
 اللہ تعالیٰ آئیگی فاشتر قولہ اور پھر جناب مولوی احمد علی صاحب مرحوم فرماتے ہیں کہ اصول
 میں لکھا ہے حکم المعارضۃ بین السنتین المصدیر الی اقل الصحابة یعنی اگر دو حدیثیں
 آپس میں مختلف ہوں تو حکم اسکا یہ ہے کہ رجوع کیا جاوے طرف اقوال صحابہ کے خاص کر قول
 فقہاء صحابہ مثل خلفاء اربعہ وعبداللہ بن عمر وعبداللہ بن عباس الی قولہ پہلے سچکلمہ قوال
 صحابہ جو حکم میں احادیث مرفوعہ کو میں نقل کرنا ضروری ہے اقول یہاں پر توجیہ قرآن وحدیث صحابہ
 مقام یہ تھا کہ مولانا اصول حدیث کی طرف توجہ کرتے نہ اصول فقہ کی طرف بہر حال اب جواب ملاحظہ فرمائے اصول
 فقہ سے جو مولانا مرحوم نے قاعدہ نقل کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ جب دو حدیثوں میں تعارض ہو تو اسوقت اقول
 صحابی کی طرف رجوع کیا جائیگا یہاں پر سرے سے تعارض ہی نہیں کیونکہ کوئی حدیث صحیح مانعت قرآن
 خلف امام میں نہیں ہے جو صلاحیت تعارض کی رکھتی ہو اور تعارض کے واسطے مساوات ضروری ہے

اور وہ یہاں ضروری ہے لہذا اس قاعدہ کی بیان ضرورت نہیں بلکہ اس مقام کے مناسب یہ قاعدہ مسلمہ فقہ حنفیہ جو کہ جو کہ امام نے فقہی بحث جو کہ نماز میں ہے

روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (۲۸) ہر پوچھے گئے کیا ہر غار میں ۴

میں ہر کل صلوٰۃ لایقہ انہیں ہام القرآن فی خدا حج الا ان یكون صلا الامام
 قال الدارقطني يحيى بن سلام ضعيفا والصواب موقوف ثم اخرج كذا - یعنی ہر
 نماز جمیع سورہ فاتحہ نہ پڑھی جاوے ناقص ہے مگر یہ کہ آدمی امام کو بھیجے ہو اور قطنی نے
 فرمایا کہ اس میں ایک راوی بھی بن سلام ہے اور وہ ضعیف ہے اور صواب یہ ہے کہ یہ حدیث
 موقوف ہے طحاوی وغیرہ میں بھی بھی بن سلام ہے اور اسی نے اس روایت کو مرفوع
 کیا ہے یہ روایت موقوف ہے اور موقوف جبکہ معارض ہو مرفوع کے تو لاؤی حجت نہیں
 دیکھو اپنا اصول اور باقی تفصیل اس کی آئندہ آئیگی قولہ جناب مولانا احمد علی رحمہ دلیں
 القوی میں طحاوی اور شیخ عبدالحق کا قول نقل کر کے فرماتے ہیں کہ حاصل ان دونوں
 عبارتوں کا یہ ہے کہ اگر صحابی خبر دے کسی فعل ثواب یا عقاب یا بیان او سکنا یا لفظ اجتہاد
 کے الی قول نہایت خلل پیدا ہوتا ہے اقول یہ قاعدہ بیشک مسلمہ ہے کہ جب صحابی سے
 فعل کی خبر دے جو متعلق ثواب یا عقاب یا خلل عقل ہو تو وہ خبر اس کی حکم میں رفع کے ہوتی ہے
 لیکن مسئلہ قرأۃ فاتحہ خلف امام میں اجتہاد عقل کو دخل ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ حضرت
 جابر نے عموم آیت یا حدیث قرأۃ الامام لقرأۃ سے یہ اجتہاد کیا ہو اور حدیث عبادہ
 لی جو اس مسئلہ میں نص ہے او نکتہ نہ پہنچی ہو لہذا یہ اثر جابر کا حکم میں مرفوع کے
 نہیں ہو سکتا اور نیز یہ اثر مخالف اس اثر جابر کے ہے جو حصہ اول میں بواسطہ
 ابن ماجہ گذر چکا کہ جابر رضی فرماتے ہیں کہ ہم لوگ غم عصر میں امام کے پیچھے پڑتے تھے اور یہ
 قاعدہ آپ کے اصول کا ہے کہ راوی جب خلاف مروی کے عمل کرے تو وہ روایت اس کی قاطع
 لعل ہو جاتی ہے تو آپ کو اس قاعدہ سے بھی یہ اثر جابر کا سا قاطع العمل ہوا کہ یہ کہ صحابہ کو اس مسئلہ میں
 اختلاف تھا یا نہ تھا اس کی تفصیل آئندہ آئیگی انشاء اللہ تعالیٰ قولہ ساتویں حدیث ابی داؤد
 سنن نسائی میں مروی کثیر بن مرۃ عن ابی الدرداء سمعته یقول سئل رسول اللہ
 سلم انی کل صلوٰۃ قرأت قال نعم قال رجل من الانصاء رجبت هذا فانفتحت الی وکنتم

[illegible]

جہر سے قرآن امام کے پیچھے نہ کرنی چاہئے دوم زید بن ثابت مطلق قرآن کی نفی نہیں کرتے بلکہ
 امام کے ساتھ ساتھ قرآن کرہ کی نفی کرتے ہیں چنانچہ لفظ مع القرآن اس پر دال ہو سوم قول زید
 بن ثابت محمول ہو ماسوا میں فاتحہ کے جمع بین الادلہ پہلے کہ جب حدیث قرآن فاتحہ خلف امام کی
 ثابت ہو چکی تو قول زید بن ثابت کا اس کے مقابلہ میں حجت نہیں ہو قولہ نوین حدیث موطا
 امام محمد میں ہو اخبرنا مالک قال حدثنا نافع عن ابن عمر انہ کان اذا سئل هل یقرء
 احد مع الامام قال اذا اصلى احدکم مع الامام حسبہ قرآن الامام وکان ابن عمر
 لا یقرء مع الامام یعنی جب بعد اشدین عمر سے کوئی پوچھتا تھا کہ کیا قرآن ہے امام کے ساتھ
 تو وہ فرماتے تھے جب کوئی نماز پڑھے تمہارا ساتھ امام کے کافی ہے اسکو قرآن امام کی الخ
 اقول جواب اسکا چار وجہ سے ہے اول یہ کہ یہ اثر مخالف اصل شرک ہے جسکو امام بخاری
 نے اپنے رسالہ جزء القرآن میں نقل کیا ہے آام بخاری اپنے رسالہ جزء القرآن میں فرماتے ہیں
 قال لنا ابو نعیم حدثنا الحسن بن ابی الحسن حدثنا ابو العالیہ قال سالت ابن عمر
 بملکة اقرأ فی الصلوة قال انی لا استحیی من رب هذا البیت ان اصلى صلوة
 لا اقرأ فیہا ولو بام الکتاب ترجمہ - ابو العالیہ کہتے ہیں میں نے ابن عمر سے کہ میں نماز میں
 قرآن کرنے کا سوال کیا ابن عمر نے کہا میں رب اس بیت سے شرم کرتا ہوں کہ کوئی نماز پڑھوں
 اور اوس میں قرآن نہ کروں اگرچہ سورہ فاتحہ ہی کیوں نہ ہو۔ صلوة کا لفظ نکرہ ہو جو شام
 نماز امام و مقتدی کو اسکے بعد دوسرا اثر ابن عمر کا ہے قال عبد الرحمن بن عبد اللہ بن سعد
 السامری اخبرنا ابو جعفر عن یحییٰ البکائی سئل ابن عمر عن القرآن خلف الامام فقال
 ما کان یؤیدون باسا ان یقرأ بفتح الکتاب فی نفسه۔ ترجمہ یحییٰ بکائی سے روایت ہے
 انھوں نے کہا پوچھو گئے ابن عمر قرآن خلف امام سے کہا صحابہ سورہ فاتحہ کے آہستہ پڑھتے ہیں کچھ مضائقہ
 نہیں دیکھتے تھے۔ اس اثر سے جو امام بخاری نے نقل فرمایا ہو معلوم ہو کہ ابن عمر نے خود فرمایا کہ صحابہ کے
 نہ دیکھ سورہ فاتحہ خلف امام پڑھتے ہیں کچھ مضائقہ نہیں ہو تو اثر موطا امام محمد کا جو آپ نے نقل کیا ہے

قول الصحابی حجة ما له تنفہ شی من السنة یعنی قول صحابی کا حجت ہے جب تک
 اوسکو کوئی شئی سنت ہے نہ نفی کرے اور ظاہر ہے کہ احادیث مرفوعہ و سنن صحیحہ مخالف
 ہیں اور آثار کے جنکو آپ نے نقل کیا ہے لہذا بحسب تحقیق محقق حنفیہ یہ کل آثار جنکو
 آپ نے نقل کیا ہے احتجاج سے ساقط ہیں۔ شیخ محمد طاہر حنفی صاحب مجمع البحار مجمع البحار
 جلد ثانی میں فرماتے ہیں و الموقوف ما روی عن الصحابی من قول اول متصلا او
 منقطعاً و هو ليس بحجة۔ ترجمہ موقوف وہ ہے قول یا فعل صحابی کا مرفوع ہو خواہ متصل
 ہو یا منقطع اور وہ حجت نہیں ہے۔ قول صاحب مجمع البحار سے بھی معلوم ہوا کہ قول و فعل
 صحابی کا حجت نہیں تو اب جسقدر آپ نے اقوال و افعال صحابہ کے نقل کئے ہیں وہ کل
 ساقط عن الحجت ہیں یہ تو آثار صحابہ منقولہ آپکا محل جواب ہے اور مفصل جواب ہر ہر اثر کا
 دیا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ کوئی قول یا فعل صحابی کا نص صریح اس بارہ میں نہیں ہے کہ سورہ
 فاتحہ امام کے پیچھے نہ پڑھی جاوے بلکہ سورہ فاتحہ خلف امام قرأۃ کرنے میں بہت سے آثار ہیں
 انشاء اللہ تعالیٰ ضمیمہ رسالہ ہذا میں لکھی جاویں گے قول اٹھویں حدیث صحیحہ مسلم
 اور سنن نسائی میں باب سجود القرآن میں عن عطاء بن یسار انہ سئل نہ یدین ثابت
 عن القراءۃ مع الامام فقال لا قراءۃ مع الامام فی شئی یعنی پوچھو گے زید بن ثابت قرأۃ
 خلف امام سے پس فرمایا انہوں نے نہیں قرأۃ ساتھ امام کے کسی شئی میں۔ اقول
 جواب اس اثر کا چار وجہ سے ہے اول یہ کہ اس اثر میں نفی قرأۃ کی جو زید بن ثابت نے کی ہے
 تو مراد انکی یہ ہے کہ امام کے پیچھے ہر سے نہ پڑھا جاوے کیونکہ اکثر محاورہ عرب میں نفی قرأۃ
 کی معنی میں نفی بھر کے آئی ہے مجمع البحار جلد ثانی ص ۲۷ میں ہے کان لا یقرا فی الظہر والعصر
 ثم قال فی آخره وما کان ربک لسیا معنلا انہ لا یجہر بالقراءۃ فیہا۔ ترجمہ حضرت صلعم
 ظہر اور عصر میں نہیں پڑھتے تھے پھر ابن عباس نے آخرین کہا نہیں رب تیرا بھولنے والا معنی اسکا
 یہ ہیں کہ ہر سے قرأۃ اس میں نہیں کرتے تھے۔ تو اب اسی طرح سے معنی قول زید بن ثابت کے یہ ہیں کہ

موطا امام محمد بن سعد بن ابی وقاص جو عشرہ مبشرہ سے ہیں قال وحدث ان الذی یقر خلف
الامام فی فیہ جمرۃ یعنی فرمایا سعد بن زید و دست رکھتا ہوں میں تحقیق وہ شخص کہ پڑھتا ہے حجۃ الامم
اوسکے موضع میں انگارے اُگ کے ہوں **اقول** اسکے جواب میں امام بخاری اپنے رسالہ جزاء القراۃ میں
فرماتے ہیں وروی داؤد بن قیس عن ابن غجاد رجل من ولد سعد بن سعد وحدث ان
یقر خلف الامام فی فیہ جمرۃ ہذا مرسل و ابن غجاد لم یعرف ولا سبی ولا یجوز للاحداث
یقول فی فی القاری خلف الامام جمرۃ لان الجمرۃ من عند ابی اللہ وقال النبی صلی
اللہ علیہ و آلہ و سلم لا یبغی لاحداث یتقدم علی سعد مع ارسالہ وضعفہ - ترجمہ
داؤد بن قیس نے ابن غجاد ایک آدمی اولاد سعد سے روایت کی اور وہ سعد سے روایت کرتے ہیں سعد نے
کہا میں دست رکھتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے پڑھتا ہے اوسکے منہ میں انگارے ہوں یہ روایت
مرسل ہے اور ابن غجاد بھول ہے نہ پہچان گیا نہ نام رکھا گیا یہ کیونکہ نہ چاہے کہ کہے قاری خلف امام
موتہ میں انگارے ہوں کیونکہ انگارے اللہ کے عذاب سے ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مت عذاب
کرو اللہ کے عذاب سے کہیں کو نہیں لائق کہ اسکا سعد پر دم کرے باوجود مرسل اور ضعیف ہونے
اسکے کے - یعنی سعد نے یہ برگز نہیں کہا کیونکہ یہ روایت مرسل ہے اور ابن غجاد بھول ہو - حاصل
کلام کا یہ ہے کہ یہ روایت مرسل بھی ہے اور ضعیف بھی لہذا حجت کے قابل نہیں ہے **قولہ** جو وہ ہیں
حدیث موطا میں حضرت عمر بن الخطاب سے لیت فی فی الذی یقر خلف الامام حجۃ یعنی فرمایا حضرت
عمر نے کاشکے موتہ میں اوس شخص کو کہ پڑھتا ہے حجۃ الامم کہ پھر ہوں -

اقول یہ حضرت عمر پر محض افتراء ہے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بطریق صحیح مروی ہے کہ آپ نے قرآن خلف امام
کا حکم فرمایا ہے انشاء اللہ تعالیٰ فیہمین آثار حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بیان ہونگے اور باعتبار سند
یہ اثر منقطع ہے محمد بن عجلان نے زمانہ حضرت عمر کا نہیں پایا اور نیز محمد بن عجلان سنی الحفظ ہے
دیکھو حاشیہ صفحہ ۹۸ غلطی موطا امام محمد اور امام محمد کا حال پہلے بیان ہو چکا ہے لہذا یہ اثر غیر ثابت قابل حجت
نہیں ہے **قولہ** پندرہویں حدیث موطا میں عن موسیٰ بن سعد بن زید بن ثابت

محمول ہوگا سو اسے سورہ فاتحہ پر باقی جواب وہی ہیں جو قول میں زید بن ثابت کے دیے گئے فخر
 قولہ دسویں حدیث الی قولہ فرمایا ابن عمر نے جسے ناز پر ہی پیچھے امام کے الخ اقول جواب
 اسکا بھی وہی ہے جو جواب حدیث نوین کا گذرا قولہ کیا رہوین حدیث امام محمد کی موطن
 عن ابن وائل قال سئل عبد الله بن مسعود عن القراءۃ خلف الامام قال انصت فان
 فی الصلوۃ شغلًا سیکیف ذاک الامام یعنی عبد اللہ بن مسعود پوچھے گئے قراءۃ خلف امام سے کہا
 انھوں نے چپ رہ الخ اقول حضرت کو ابھی تک یہ بھی معلوم نہیں کہ راوی عبد اللہ
 بن مسعود سے ابو وائل ہیں یا ابن وائل حالانکہ راوی عبد اللہ بن مسعود سے ابی وائل ہیں
 ویکہر موطن جواب اسکا چار وجہ سے ہے اول یہ کہ امام بخاری کے رسالہ جزء القراءۃ میں ہے
 حدثنا محمود قال حدثنا البخاری قال وقال لنا اسمعيل بن امان ثنا شريك بن اشعث بن
 ابی شعثان عن ابی مہم سمعت ابن مسعود یقرأ خلف الامام - ترجمہ - ابن ابی مہم سے
 روایت ہے کہ میں نے عبد اللہ بن مسعود کو سنا کہ وہ امام کے پیچھے قراءۃ کرتے تھے اس اثر سے
 معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن مسعود امام کے پیچھے قراءۃ کرتے تھے امام بخاری کی نقل مقدم ہو نقل امام سے کیونکہ وہ
 جمہور عظیم کو نزدیک ضعیف ہیں دوم بخاری انصاف کے حقیقی سکوت کے نہیں بلکہ آہستہ پڑھنے پر بھی سکوت کا
 اطلاق آتا ہے بنیائے تحقیق اسکی بحث آیت میں گذری تو معنی اسکی یہ ہونے کہ امام کے پیچھے آہستہ پڑھو مؤید
 ان معنوں کو روایت امام بخاری کی ہی ہو مذکور ہوئی باقی دو جواب ہی ہیں جو زید بن ثابت کے قول میں گذرے
 قولہ بارہویں حدیث موطن امام محمد بن علقمہ بن قیس کی قال لان عض علی حیرۃ احبالی من ان
 اقرع خلف الامام یعنی علقمہ بن قیس فرماتے ہیں بیشک مونہہ مارنا انگارہ پر دوست ہے نزدیک میرا اس
 کہ پڑھے پیچھے امام کے اقول جواب اسکا دو وجہ ہے اول یہ کہ دو راوی اسمین ضعیف ہیں دل امام محمد حالانکہ
 اوپر گذرے امام بکر بن عامر انکے حق میں تقریب مطبوعہ فاروقی ص ۳۷ میں لکھا ہو بکر بن عامر الحلی
 ابن اسمعيل الکوفی ضعیف یعنی بکر بن عامر ضعیف ہیں جبکہ دو راوی اسمین ضعیف ہوئے تو یہ قول تابعیست
 نہ رہا دوم یہ عض علقمہ کا قول ہوا وعلقمہ صحابی نہیں بلکہ تابعی ہیں ورنہ بھی کا قول کیونکہ نزدیک بحث نہیں لکھا ہوا اصل قولہ تیرہویں حدیث

جو تھے آپ نے ذکر کے اور جواب اول کا پالیا اور جو باقی ہیں وہ بھی یا تو موضوع ہیں یا
ضعیف یہ جو آپ نے عینی شرح بخاری کے واسطے سے حدیث نقل کی ہے محض موضوع ہے
کتب محدثین میں اسکا نشان نہیں اگر ہو تو مع سند کے پیش کچھ قولہ اخرج ابن ابی شیبہ
فی مصنفہ عن ابی لیلی عن علی بن قرق خلف الامام فقد اخطاء الفطرة یعنی فرمایا علیؓ
نے جس نے قرآن کی پیچھے امام کے وہ بھول گیا دین کو ان اقول امام بخاری نے اپنے رسالہ
جزر القراءة میں اس کے جواب میں فرمایا ہے وروی علی بن صالح عن الاصمغانی عن الحسن بن
بن ابی لیلی عن علی بن قرق خلف الامام فقد اخطاء الفطرة وهذا لا يصح ولا
لا يعرف المختار ولا يدعى انه سمع من ابيه امر لا واوله من علی ولا یحکم اصل الحديث
بمثله یعنی جو حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ جسے امام کے پیچھے پڑا فطرت کے خلاف کیا صحیح نہیں
اس میں راوی مختار مجہول ہے اور یہ بھی معلوم نہیں کہ اس نے اپنے باپ سے سنا ہے یا نہیں
اور باپ اس کے نے علیؓ سے سنا ہے یا نہیں ایسی روایتوں سے اہل حدیث حجت نہیں پکڑتے
زیلعی نصیب لرایہ میں بعد بیان کرنے اس اثر کے کہتے ہیں واخرجه الدارقطني فی سندہ
من طرق وقال لا يصح اسنادہ فقال ابن حبان فی کتاب الضعفاء حدثنا ابو یوسف عبد اللہ
بن ابی لیلی الانصاری عن علی وهو باطل ویکنفی فی بطلانہ اجماع المسلمین علی خلافہ
واصل الکوفۃ انما اختاروا ترک القراءة خلف الامام فقط لا انهم لم یحبزوا و ابن
ابی لیلی هذا رجل مجہول - ترجمہ اس اثر کو دارقطنی نے اپنی سنن میں چند طرق سے ذکر
کیا ہے اور کہا کہ اسکی سند صحیح نہیں ہے اور ابن حبان نے کتابا لضعفاء میں فرمایا ہے کہ اس اثر کو
عبد اللہ بن ابی لیلی انصاری حضرت علیؓ سے روایت کرتے ہیں اور یہ باطل ہے اور اس کے بطلان
پر اجماع مسلمانوں کا کافی ہے اور اہل کوفہ نے ترک قرآن خلف امام کو اختیار کیا ہے نہ یہ کہ انہوں نے
اسکو جائز نہیں جانا اور ابن ابی لیلی یہ آدمی مجہول ہے - حاصل کلام کا یہ ہے کہ یہ اثر باطل ہے
قولہ وروی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنا وکیع عن حسین بن صالح عن عبد الملک عن ابی

یحدیث عن جده ائمہ قال من قرء خلف الامام فلا صلوة لہ یعنی فرمایا زید بن ثابت نے جس نے
قرآن پڑھ کر پچھلے امام کے پس نہیں ہوتی نماز اسکی **اقول** یہ اشراف ثابت ہے امام بخاری نے
رسالہ جزیر القراءۃ میں فرمایا ہے قال لیس فی ہمدی و ہمدی عمر بن موسی بن سعد عن زید بن
ثابت قال من قرأ خلف الامام فلا صلوة لہ ولا یعرف لہذا الاستاذ سماع بعضہم
من بعض ولا یصح مثلاً - ترجمہ امام بخاری فرماتے ہیں کہ عمر بن موسی بن سعد نے زید بن
ثابت سے روایت کیا ہے کہ جس نے امام کے پچھلے پڑھا اسکی نماز نہیں ہوئی اس اسناد کی تراویح
سماع بعض سے بعض کا معلوم نہیں ہوتا اور ایسی روایت صحیح نہیں ہے اور حافظ ابن حجر
درایہ میں فرماتے ہیں عن زید بن ثابت من قرء خلف الامام فلا صلوة لہ اخرجہ
ابن جبان فی الضعفاء وابن النجاشی من طریقہ و اتهم فیہ احمد بن علی بن سلیمان -
یعنی اسلٹ زید کو جو امام کے پچھلے پڑھے اسکی نماز نہیں ہوئی احمد بن علی بن سلیمان نے بنایا ہے
حافظ ابن عبدالبر اسناد کار میں فرماتے ہیں قول زید بن ثابت من قرأ خلف الامام فلا صلوة
ثامۃ ولا اعداۃ علیہ یدل علی فساد ما روی عنہ - ترجمہ قول زید بن ثابت کا جو شخص
نے امام کے پچھلے پڑھا نماز اسکی تام ہے اور سپر لوٹا نا نہیں ہو لالت کرتا ہے فساد پر اس قول کے جو
خلاف اس کے اور نہ مروی ہے - حاصل کلام کا یہ ہے کہ یہ اشراف موضوع ہے **قولہ** سولہویں
حدیث موطا میں عن ابراہیم قال ان اول من قرء خلف الامام اتهم الخ **اقول** یہ
قول نہ قول صحابی ہے نہ قول تابعی بلکہ ہم تابعی کا ایسے دہری قولوں سے حجت لانا ہمارے مخاطب
صاحب ہی کا کام ہے کیا حضرت عمر و علی و ابو ہریرہ و حذیفہ وغیرہم جنہوں نے قرآن فاتحہ خلف
امام کا فوضی دیا اور پڑھا بدعتی تھے معاذ اللہ منصفوں کا یہ عقیدہ ہو تو کچھ تعجب نہیں اور تو کیا
نہیں یہ لوگ جو کہیں تصور ہے **قولہ** اور سوا ایسے اور بہت احادیث کی کتابوں میں کثرت
سے اقوال صحابہ سے قرآن خلف امام میں وارد ہیں چنانچہ قال العینی الی قولہ حضرت صلعم ابو بکر
اور عمر اور عثمان ہمیشہ منکر تھے قرآن خلف امام سے - **اقول** اور اشار اول تو ہیں نہیں

لایحہ تہ الی ان قال وقد جمع مسند الابن حنیفہ - ترجمہ عبداللہ بن محمد بن یعقوب حارثی
 بخاریسی فقیہ مشہور استاد سے ہیں ابو عبداللہ بن مندہ نے اس سے بہت روایت کی ہے
 اور اسکے لئے بہت سی تصانیف ہیں ابن جوزی نے کہا کہ ابو سعید رواس فرماتے ہیں کہ عبداللہ
 بن محمد حدیث بنانے میں متہم ہیں احمد سلیمان نے کہا کہ یہ اس سند کو اس متن پر لکاتے تھے
 اور اس متن کو اس سند پر اور یہ بھی ایک قسم کی وضع حدیث ہے حمزہ نے کہا میں ابو زمرہ
 احمد بن حسن رازی سے عبداللہ بن محمد کی نسبت سوال کیا پس انہوں نے کہا وہ ضعیف
 ہے حاکم نے فرمایا یہ ثقاہ سے عجیبے ایتین لائے ہیں خطیب نے کہا کہ اسکے ساتھ حجت نہ پڑی جاوے
 یہاں تک کہا کہ اسے سند ابو حنیفہ کو جمع کیا تھا حضرت من یہ حال مولف کشف الاسرار کا ہے دس صحابی کا
 قول یہ ائین کی گھڑت ہے جبکہ ان صحابہ کرام نے قرآنہ خلف امام ثابت نہ ٹھہری تو اجماع سکوتی
 کہاں سے ہوا اور خود ضعیفوں نے اس جملے کو رد کر دیا ہے حواشی ہدایہ کا ملاحظہ فرمائی قولہ اکثر غیر مقلد
 اس جگہ یہ کہا کرتے ہیں الخ اقول اہل حدیث بیشک ٹھیک کہتے ہیں کوئی حدیث اس قسم کی نہیں
 جیسے نصابہ قرآنہ فاتحہ خلف امام کی پائی جاوے اگر ہو تو پیش کیجی رہی آیت و اثر جابر و زید
 بن ثابت وغیرہ سوا انکا جواب پہلے گذرا ملاحظہ فرمائے اور خلاصہ حلال کا جو کچھ نے لکھا ہوا اسکا
 جواب بڑی دھوم دھام سے حلال میں دیا گیا ہاں تقریر مولانا محمد قاسم صاحب مرحوم کی جواب نے
 آخر رسالہ میں لکھی ہے اور اسکی نسبت کچھ گزرا کرنا باقی ہے سو ملاحظہ فرمائے قولہ اس جگہ یہ مناسب تھا کہ
 سارا قرآن پڑھا جائے کہ اقول اللہ تعالیٰ تو فرماتا ہے لا یدکلف اللہ نفسا الا وسعہا یعنی اللہ
 تعالیٰ کسی جی کو نہیں تکلیف دیتا مگر اسکی طاقت کے موافق تو پانچون غارون میں پانچ
 مرتبہ سارا قرآن پڑھنا یہ تکلیف مالا یطاق نہیں تو کیا ہو مولانا نے اچھا مناسب لکھا لا معاذ اللہ تعالیٰ
 نے مناسب کو چھوڑ کر غیر مناسب کیا کہ تمہو سے قرآن پڑھنے کی اجازت دی واہ کیا ہم عالی ہی قولہ اور
 کوئی قوم یا جماعت دربار میں حاضر ہوتی ہے اور بالاتفاق سبکا مضمون ایک ہی ہوتا ہو تو وہ اپنا ایک کلمہ
 کرتے ہیں تاکہ وہ بھی جماعت کی طرف سے سناؤ الی قولہ کل مذاہب یکز دیک رکعت ہو جاتی ہے اگر سورہ فاتحہ

ابو سلیمان عن ابراہیم قال الذی یقرء خلف الامام فاسق الخ اقول اول تو اسکی سند
کلام ہے عید الملک اور ابن ابی سلیمان ضعیف ہیں دوم یہ مجرد قول ابراہیم کا ہے جو نہ صحابی
ہیں نہ تابعی ایسے اقوال و اہم لائق ذکر کے نہیں ہیں مگر شائبہ اش پر حنفیوں کو

کہ حضرت عمرؓ و حضرت علیؓ کو غیر صحابہ کہ اکثر صحابہ کو جو قرآن فاتحہ خلف امام کے قائل و عامل ہیں
فاسق بنا چھوڑا قولہ و سرور ابی ابی شیبہ فی مصنف عن جابر قال لا تقرء الخ اقول یہ اثر
بغیر سند ہے سند اسکی پیش کیجئے تاکہ اسکا جواب معقول دیا جاوے پھر مجرد قول صحابی مخالف حدیث کے

محبت نہیں کیا مگر تفصیل قولہ واضح ہو یہ سب متع کرنے والے صحابہ اور تابعین جلیل القدر میں الی قولہ
دلیل القوی دیکھ لو اقول حال ان آثار کا پہلے معلوم ہو چکا کہ اکثر انکے موضوعہ یا ضعیف ہیں اور
جو کوئی ایک آدھ صحیح تودہ ترک قرآن خلف امام میں نص نہیں ہے دلیل قوی کا رد مفصل طبع ہو چکا

ہے جسکا جواب آج تک کسی حنفی سے نہوا اور نہ انشاء اللہ تعالیٰ ہو گا ایسے مردود و سائلوں کا حوالہ دینا
یہ ایک ہی کام ہے قول یعنی علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں منقول ہوئے کہ قرآن خلف امام
میں آئیں صحابہ کبار سے مثل حضرت علیؓ اور عبداللہ بن مسعود الخ اقول یہ حضرت عینی کا باعث تصنیف ہی

اسی صحابہ پر افراط ہے۔ خاکسار کہتا ہے کس کتاب حدیث میں لکھا ہے کہ اسی صحابہ قرآن خلف امام کو
منع کرتے تھے اگر سند ہے تو لاوی کسی کتاب معتبر حدیث کا حوالہ دیجئے تعصب کی باتوں سے کام نہیں چلتا۔
قولہ اور کہا جو کتاب کشف الاسرار میں کہ تحت منع کرتے تھے قرآن خلف امام سے دس صحابہ کبار الی قولہ لکن

سکوئی ہوا اقول کشف الاسرار کوئی کتاب حدیث کی نہیں یہ ایک فقہ کی کتاب ہے اور مؤلف اسکا عبداللہ بن
محمد بن یعقوب سبزمونی و اضعیف حدیث ہے میزان الاعتدال جلد ثانی ص ۶۰۰ عبد اللہ بن محمد
بن یعقوب الحارثی البخاری الفقیہ عرف بالاسناد اکثر عن ابی عبد اللہ بن مسعود و لا تصانیف

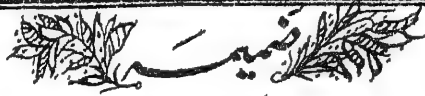
قال ابن الجوزی قال ابو سعید الخدری انہم یمنعون الحدیث وقال احمد السلیمانی کان یمنع هذا الاستاذ علی
المتن وهذا المتن علی هذا الاسناد وهذا ضرب من الیمنع وقال حمزة السهمی سالت ابان بن عیسیٰ عن احمد بن
البراء عنہ فقال ضعیف وقال الحاکم وهو صاحب عجائب عن الثقات قال الخطیب

وہ احادیث لکھی جاویں جنہیں محمد بن اسحاق و نافع بن محمود نہیں۔ اور جنگو خاکسار نے مسانید و سنن و رسائل محدثین سے جمع کیا ہے **حدیث پہلی** امام الحدیث امام بخاری اپنی رسالہ خلق الافعال میں فرماتے ہیں حدیثی ہشتام بن عمار ثنا صدقہ بن خالد ثنا زید بن داود عن حرام بن حکیم و کحول عن محمود بن سبیعة الا نصاری عن عبادہ بن الصامت و لان علی ایلیا و اطباء عبادہ عن صلوة الصبح فاقام ابو نعیم الصلوۃ و کان اول من اذن بیت المقدس فحجبت مع عبادہ حتی صف الناس و ابو نعیم یحییٰ بن یزید قال فقہاء عبادہ بام القران حتی فمننا منه فلما انعمت قلت له سمعتک تقرأ بام القران

..... قال فقال نعم صلی بنا النبی صلعم بعض صلوة التي یحییٰ فیہا بام القران فقال لا یقرأ ان احد منکم اذا جہرت باقرآۃ الا بام القران ترجمہ عبادہ بن صامت سے روایت ہے اور وہ (یعنی عبادہ) بیت المقدس پر تھی عبادہ بن صامت نماز صبح سے تاخیر کی ابو نعیم نے نماز قائم کر دی پہلے انہیں بیت المقدس میں اذان کہی تھی اور کہتا ہے میں عبادہ بن صامت کو ساتھ آیا یہاں تک کہ لوگوں نے صلیف قائم کر لی تھی اور ابو نعیم قرآن زور سے کرتے تھے عبادہ نے سورہ فاتحہ پڑھنا یہاں تک کہ ہم لوگوں نے اس سے معلوم کر لیا پس جبکہ عبادہ نماز سے فارغ ہو کر بیٹھ گیا آپ کو میں نے سنا کہ آپ سورہ فاتحہ پڑھتے تھے عبادہ نے کہا ہاں ہر گز رسول اللہ صلعم نے بعض وہ نماز پڑھائی جس میں جہر سے قرآن کی جاتی ہے پس آپ نے فرمایا جب میں زور سے پڑھوں تو کوئی تمہارا میرے پیچھے نہ پڑھے مگر سورہ فاتحہ۔

میں کہتا ہوں کل راوی اسکے ثقہ ہیں حدیث دوسری امام بخاری کی رسالہ جزاء القرآۃ میں ہے حدیث محمود قال حدیثنا البخاری قال ثنا شجاع بن الولید ثنا النضر قال ثنا عکرمۃ قال حدیثی عمرو بن سعد عن شعیب بن ابیہ عن جلدہ قال قال رسول اللہ صلعم تقرأون خلفی قالوا نعم انا نھذ معداً قال فلا تفعلوا الا بام القران۔ ترجمہ روایت ہے شعیب کے دادی سے کہا فلا یفعلوا الا بام القران۔

خلف امام فرض ہوتی تو ترک فرض سے رکوع میں ملنے والے کی نماز ہرگز نہوتی اقول
 میں کہتا ہوں خلاصہ کل تقریر مولانا کا یہ ہے کہ سورہ فاتحہ ایک عرضی ہے جو امام و بار میں
 پڑھتا ہے یہ مولوی صاحب کی محض رائے ہے ظاہر ہے کہ پادشاہ کے سامنے ایک دفعہ عرضی پڑھی
 جاتی ہو اگر دوبارہ دوبارہ وہ عرضی پڑھی جاوے تو حاکم ناخوش ہو جاتا ہو اور وکیل کو بے وقوف بناتا ہو
 بہانہ تو ہر رکعت میں امام سورہ فاتحہ کو پڑھتا ہے پھر یہ عرضی کیسی ہوئی۔ اور سورہ فاتحہ کے
 بعد جو اور قرآن پڑھا جاتا ہے اس کو کیا کہنے گا اگر رکوع سجد میں تسبیحات مقتدی اس لئے
 کہتے ہیں کہ ان میں اظہار عبودیت اور اظہار ربوبیت ہے تو سورہ فاتحہ میں بدرجہ اولیٰ ہو چکا
 حدیث قدسی میں خود موجود ہے قسمت الصلوٰۃ بینی و بین عبدی۔ غرض کوئی بات سوچو
 صاحب کی بنائی ہی نہیں جو لوگ سورہ فاتحہ کے فضیلت کے قائل ہیں وہ یہی کہتے ہیں کہ رکوع کو
 ملنے سے رکعت نہیں ہوتی دیکھو رسالہ جزیر القرآن امام بخاری۔ ہذا آخر ما اردنا کہ فی رد
 ہذا المعتوض المجہول داخود عونان الحمد للہ رب العالمین۔
 الحمد للہ کہ یہ رسالہ آج ۱۲۔ رجب السہ ۱۲۹۱ ہجری یوم شنبہ کو ختم ہوا۔
 ختم اللہ لنا بالحسنی



بسم اللہ الرحمن الرحیم
 حامداً ومصلياً علی النبی الکریم

ابا بعد جب جواب حصہ ثانی سے فراغت پائی تو حسب وعدہ مناسب معلوم ہوا کہ چند احادیث و آثار صحابہ
 کبار کا ذکر اذکار رسالہ حصہ اول میں نہیں ہوا اس جگہ لکھو جاوے جسے متبعین سنت کی نگاہ میں
 ٹھنڈی ہوں اور انکی روشنی ایمان کی چمک دمک مثل نقاب کے ہو کر اوسکے خانہ ایمان کو منور کرے
 واضح ہو کہ ہمارے مخالفین اگر کہہ کرتے ہیں کہ قرآن فاتحہ خلف امام کا کسی سی حدیث صحیح سے ثبوت
 نہیں جس میں محمد بن اسحاق و نافع بن عمرو نہ ہوں لہذا خاک رسے مناسب یہ جانا کہ یہاں

تحقیق اپنے خاتم الحدیثین سے یہ نقل کر چکے ہیں (اور حاکم نے جو احادیث صحیح بخاری اور مسلم سے
 روایت کی ہیں اپنی کتاب مستدرک میں جمع کی ہیں اور اسناد او کی سب معتبر ہیں) الغرض ہمارے
 محاطیہ کو اقرار ہے کہ مستدرک کی کل احادیث کی اسناد معتبر ہیں ابو عبد اللہ حاکم مستدرک میں فرماتے
 ہیں حدیثنا ابو العباس محمد بن یعقوب ثنا ابو نضر دعتہ عبد الرحمن بن عمر الدمشقی ثنا الولید
 بن عتبة ثنا الولید بن مسلم حدیثی غیر واحد منهم سعید بن عید العزیز التنوخی عن
 مکحول عن محمود عن ابی نعیم انہ سمع عبادۃ بن الصامت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال هل
 تقرأون فی الصلوة سمی قلنا نعم قال فافعلوا الا بقائتہ الکتاب - ترجمہ عبادہ بن صامت
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں حضرت نے فرمایا کیا تم لوگ نماز میں میرے ساتھ پڑھتے ہو تم
 کہا ہاں حضرت نے فرمایا میں پڑھوں مگر سورہ فاتحہ -

حدیث ساتویں مستدرک میں ہے اخیرنا ابو محمد عبد الرحمن بن احمد الخفاف ثنا
 اسحاق بن احمد بن مہران الجعفی اسحاق بن سلیمان المرادی ثنا معاویہ بن
 یحیی عن اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروة عن عبد اللہ بن عمرو بن الحارث عن محمود بن
 بن الریج عن الانصاری قال قال ابی جہنی عبادۃ بن الصامت فقرأ مع الامام وهو یقرأ
 فلما انصرف قلت ابا الولید تقرأ وتسمع وهو یحسب سورۃ تقرأ قال نعم انا قرأتنا مع رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فقلت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لنا امین انصرف هل قرأ معی احد قلنا نعم
 قال قد عجبت قلت من هذا الذی یناثر عنی القرآن اذ اقرأ الامام فلو تقرأ والامام
 فانہ لا صلوة لمن لم یقرأ ہا - ترجمہ محمود بن ریح انصاری کہتے ہیں کہ عبادہ بن صامت میرے
 پہلو میں کھڑے ہوئے اور امام کے ساتھ پڑھنے لگے حالانکہ امام پڑھتا تھا جب نماز سے پھر تو میں نے کہا ا
 ابی الولید آپ پڑھتے تھے حالانکہ آپ امام کو سنتے تھے کہ وہ میرے قراءت کرتا تھا بولے ہاں ہم لوگوں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قراءت کی پس حضرت رسول کو پھر آپ سبحان اللہ کہو گے جب آپ نماز سے پھر تو ہم لوگوں نے
 فرمایا کیا تم مجھ سے کسی غیر کے ساتھ قراءت کی ہو تم نے کہا ہاں حضرت نے فرمایا میں نے تجھ کو یہ کیا کہوں، جو قرآن میں مجھ سے

کہا ہاں ہم جلدی پڑھتے ہیں جلدی پڑھنا۔ حضرت نے فرمایا سورہ فاتحہ کے سوا اور کچھ مت پڑھو۔
 حدیث تیسری جزء القراءۃ امام بخاری میں ہے حد ثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا عتبۃ بن سعد
 عن اسمعیل عن الاوزاعی عن عمر بن شعیب عن ابيه عن عبادۃ بن الصامت قال قال النبی صلی
 علیہ وسلم لا صحابہ لقراءۃ القرآن اذ الکتم معی فی الصلوۃ قالوا نعم یا رسول اللہ نہذہذا قال فلا
 تفعلوا الا باذن الامام القراءۃ ترجمہ عبادۃ بن صامت سے روایت ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم نے اپنے اصحاب سے فرمایا
 جب تم میرے ساتھ نماز میں ہوتے ہو تو تلوک پڑھتے ہو صحابہ نے کہا ہاں یا رسول اللہ جلدی پڑھتے ہیں جلدی
 پڑھنا حضرت نے فرمایا پس مت پڑھو مگر سورہ فاتحہ۔ حدیث چوتھی جزء القراءۃ امام بخاری
 میں ہے حد ثنا محمود ثنا البخاری قال ثنا عبدان قال ثنا یزید بن سیرج قال ثنا خالد بن ابی قتادۃ
 عن محمد بن ابی عایشۃ عن شہد ذاک قال صلی النبی صلی علیہ وسلم فلما قضی صلوۃ قال القراءۃ و
 الامام یقرأ قالوا انما نفعل قال فلا تفعلوا الا ان یقرأ احدکم فاتحۃ الكتاب فی نفسه۔ ترجمہ راوی نے
 کہا نماز پڑھی نبی صلی علیہ وسلم نے جب آپ نماز کو پوری کر چکے تو فرمایا کیا تم پڑھتے ہو اس حالت میں کہ امام
 پڑھتا ہے صحابہ نے کہا ہم پڑھتے ہیں فرمایا پس مت پڑھو مگر یہ کہ سورہ فاتحہ کو آہستہ پڑھو۔

حدیث پانچویں امام بخاری کے رسالہ جزء القراءۃ میں ہے حد ثنا محمود قال حد ثنا البخاری
 قال ثنا یحییٰ بن یوسف قال انبا عبد اللہ عن ایوب عن ابی قلابۃ عن انس ان النبی صلی
 علیہ وسلم با صحابہ فلما قضی صلوۃ اقبل علیہم بوجہ فقال القراءۃ فی صلوۃ تکرموا الامام یقرأ فیسکتوا
 فقالوا ثلاث مرات فقال قائل ادعوا لکون انما نفعل قال فلا تفعلوا ولیقرأ احدکم لیفاتیح
 الكتاب فی نفسه۔ ترجمہ انس سے روایت ہے کہ حضرت

صلی علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کے ساتھ نماز پڑھی جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو صحابہ کی طرف متوجہ ہو کر
 فرمایا کیا تم اپنی نماز میں پڑھتے ہو حالانکہ امام پڑھتا ہے صحابہ چپکے رہے حضرت نے اس پر مکتوبین دفعہ
 فرمایا ایک صحابی نے کہا یا بہت ہے کہ ہم پڑھتے ہیں حضرت نے فرمایا پس مت پڑھو اور چاہے کہ سورہ
 فاتحہ کو آہستہ پڑھا کرو۔ حدیث چھٹی مستدرک کی مستدرک یہ وہ کتاب ہے جسکی نسبت

قرآن کریم تاجون۔ چونکہ اس اثر حضرت عمرؓ کی سند دوسری تھی اس واسطے یہ اثر علیہ نمبر ۹ میں لکھا گیا۔

دسویں حدیث امام بخاری کے جزر القرآن میں ہے حد ثنا محمود قال ثنا البخاری قال وقال لنا آدم ثنا شعبة ثنا سفیان بن حسین سمعت الزہری عن ابن سراع عن علی بن ابی طالب انہ کان یأمر یحییٰ بن یقرأ خلف الامام فی الظہر والعصر بغاتحة الکتاب و سورۃ سورۃ وفی الاخرین بغاتحة الکتاب۔ ترجمہ حضرت علی رضی عنہ سے روایت ہے کہ وہ تھے حکم کرتے اور دوست رکھتے تھے ظہر عصر میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور سورۃ پہلی دو رکعتوں میں پڑھے جاوے اور پچھلی دو رکعتوں میں فاتحہ الکتاب۔

گیارہویں حدیث جزر القرآن امام بخاری میں ہے حد ثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا مالک بن اسمعیل قال ثنا زید الدیکانی عن ابی فرودۃ عن ابی المغیرۃ عن ابی بن کعب انہ کان یقرأ خلف الامام۔ ترجمہ ابی بن کعب (جو سب صحابہؓ بزرگوار تھے اور جنکی نسبت حضرت صلعمؓ نے فرمایا اقرأ ہر ائی) امام کے پیچھے قرآن کرتے تھے۔

یا ربہویں حدیث اسی جزر القرآن میں ہے حد ثنا محمود قال قال البخاری قال لی عبید اللہ ثنا اسحاق بن سلیمان عن ابی سنان عبد اللہ بن العذیل قال قلت لابی بن کعب انہ یقرأ خلف الامام قال نعم۔ ترجمہ عبد اللہ بن ہذیل کہتے ہیں کہ میں نے ابی بن کعب سے کہا کہ میں امام کے پیچھے پڑھوں فرمایا ہاں پڑھو۔

تیرہویں حدیث جزر القرآن امام بخاری میں ہے حد ثنا محمود قال ثنا البخاری قال وقال اسمعیل بن ابان ثنا شریک عن اشعث ابن ابی الشعثاء عن ابی مریم سمعت ابن مسعود یقرأ خلف الامام۔ ترجمہ ابی مریم کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن مسعود کو سنا کہ وہ امام کے پیچھے پڑھتے تھے۔

چودھویں حدیث جزر القرآن امام بخاری میں ہے حد ثنا محمود قال ثنا البخاری

جھگڑتا ہے جب امام پڑھے تو کچھ مت پڑھو مگر سورہ فاتحہ کیونکہ جو سورہ فاتحہ نازل نہیں ہو
پڑھتا اور کسی نماز نہیں ہوتی یہ سات روایات وہ ہیں جنکی اسناد کے کل روایات کی توثیق
تبدیل البرہان الجلی جواب الدلیل القوی میں کی گئی ہے کل حدیثین صحیحین ناظرین
ترجمہ ہر راویوں کا البرہان الجلی میں ملاحظہ فرما دیں اور جو صاحب ان روایتوں پر
کلام کرنا چاہیں وہ پہلے ہمارے رسالے البرہان الجلی کا ملاحظہ فرمائیں اب حسب وعدہ آثار
صحابہ کبار نقل کئے جاتے ہیں چونکہ ہمارے مخاطب آثار کو بھی احادیث میں داخل کیا ہی اسلئے
ہم بھی برطبق مخاطب آثار کو احادیث کے مد میں لکھتے ہیں اور نمبر سابق کی رعایت کرتے ہیں
آٹھویں حدیث امام بخاری جزر القراءۃ میں فرماتے ہیں حدثنا محمود ثنا البخاری قال
وقال لنا محمد بن یوسف ثنا سفیان عن سلیمان الشیبانی عن جواب التیمی عن یزید
بن شریک قال سألت عمر بن الخطاب اقرأ خلف الامام قال نعم قلت وان قرأت یا
امیر المؤمنین قال وان قرأت - ترجمہ یزید بن شریک کہتے ہیں میں نے عمر بن خطاب
سے پوچھا کہ میں امام کے پیچھے پڑھوں آپ نے فرمایا ہاں میں نے کہا اگرچہ آپ پڑھتے ہوں اسی
امیر المؤمنین حضرت عمرؓ نے فرمایا اگرچہ میں پڑھتا ہوں تو میں حدیث ابو جعفر طحاوی
حنفی معانی الآثار میں فرماتے ہیں معانی الآثار مطبوعہ مصطفائی ۱۲۹۰ھ میں یہ حدیث تصانیف
بن عبد الرحمن قال ثنا سعید بن منصور قال ثنا هشیم قال انا ابو اسحاق الشیبانی
عن جواب بن عبید اللہ التیمی قال ثنا یزید بن شریک ابو ابراہیم التیمی انہ قال سأل
عمر بن الخطاب من القراءۃ خلف الامام فقال لی اقرء فقلت وان كنت خلفک فقال
وان كنت خلفی قلت وان قرأت قال وان قرأت - ترجمہ ابو ابراہیم تیمی کہتے کہ میں نے
حضرت عمرؓ سے قراءۃ خلف امام سے پوچھا پس آپ نے فرمایا کہ تو پڑھ (یعنی صیغہ امر سے فرمایا)
جبکہ وجوب ہے) میں نے کہا اگرچہ میں آپ کے پیچھے ہوں فرمایا عمرؓ نے اگرچہ تو میرے پیچھے ہو.....
..... میں نے کہا اگرچہ آپ زور سے پڑھتے ہوں فرمایا عمرؓ نے اگرچہ میں زور سے

